Статистическое Отдѣленіе Юридическаго Общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

ТРУДЫ КОММИССІИ

ПО ВОПРОСУ

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИХЪ

ОЦѢНОЧНЫХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ.

(9—20 февраля 1898 г.).

Приложеніе къ тому восьмому „Сборника Правовѣдѣнія и общественныхъ знаній“.

МОСКВА.
Товарищество типографіи А. И. Мамонтова,
Леонтьевскій пер., д. Мамонтова.
1898

Статистическое Отдѣленіе Юридическаго Общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

ТРУДЫ КОММИССІИ

ПО ВОПРОСУ

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИХЪ

ОЦѢНОЧНЫХЪ ИЗСЛѢДОВАНІЙ.

(9—20 февраля 1898 г.).

Приложеніе къ тому восьмому „Сборника Правовѣдѣнія и общественныхъ знаній“.

МОСКВА.
Товарищество типографіи А. И. Мамонтова,
Леонтьевскій пер., д. Мамонтова.
1898

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I. Введеніе.

9-го февраля 1898 года Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества, заслушавъ докладъ А. В. Пѣшехонова „Похозяйственный учетъ доходности земель и отношеніе его къ подесятинной оцѣнкѣ“, нашло, что въ докладѣ затронутъ одинъ изъ основныхъ вопросовъ земской оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, который можетъ быть выясненъ лишь путемъ подробнаго изученія техническихъ пріемовъ собиранія необходимыхъ свѣдѣній и способовъ ихъ обработки; далѣе Отдѣленіе нашло, что подвергнуть этотъ вопросъ изученію въ общемъ собраніи было бы затруднительно, и потому постановило: образовать коммиссію для выясненія степени важности и осуществимости на практикѣ похозяйственнаго учета доходности земель.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ Я. С. Вьюгова: „Объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Вятской губ. по закону 8 іюня 1893 года“. Докладъ этотъ также былъ переданъ въ коммиссію, которой вмѣстѣ съ тѣмъ было поручено представить свѣдѣнія объ организаціи оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года въ различныхъ губерніяхъ и выяснить по возможности всѣ обстоятельства, затрудняющія успѣшное выполненіе этого закона.

Коммиссія приступила къ занятіямъ 10 февраля и прежде всего выяснила организацію и состояніе оцѣночныхъ работъ въ различныхъ губерніяхъ. Изъ 22 губерній, съ которыми коммиссія успѣла ознакомиться, въ 18 губерніяхъ принята губернская организація: въ нихъ исполнительные органы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ находятся при губернскихъ земскихъ управахъ, подъ ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью. Въ 4 губерніяхъ — Вологодской, Екатеринославской, Тамбовской и Харьковской — исполнительная часть оцѣ-

ночнаго дѣла лежала до послѣдняго времени на обязанности уѣздныхъ управъ. Притомъ, однако, уѣздныя земства Вологодской губ. не приступали еще къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ за неутвержденіемъ программъ, выработанныхъ губернскою оцѣночною коммиссіей; въ Екатеринославской и Харьковской губерніяхъ въ различныхъ уѣздахъ примѣняются неодинаковые пріемы мѣстнаго изслѣдованія: въ однихъ уѣздахъ свѣдѣнія собираются путемъ разсылки бланковъ, въ другихъ, напримѣръ въ Харьковскомъ уѣздѣ, примѣняется сплошной экспедиціонный способъ обслѣдованія всѣхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ. Въ необходимости примѣнить такой способъ изслѣдованія уѣздная управа и собраніе убѣдились послѣ подробнаго ознакомленія со всѣми оцѣночными матеріалами, имѣвшимися въ уѣздной управѣ, и сличенія ихъ съ данными казначейства и нѣкоторыми другими документами, хранившимися въ разныхъ учрежденіяхъ; кромѣ того, управа и собраніе убѣдились, что путемъ письменныхъ сношеній съ землевладѣльцами затруднительно произвести даже полный учетъ землевладѣній уѣзда.

Далѣе дѣйствительный членъ Московскаго Юридическаго Общества Н. Н. Романовъ подробно ознакомилъ коммиссію съ ходомъ оцѣночныхъ работъ въ Тамбовской губ. за періодъ съ 1894 по 1897 годъ. До перваго засѣданія губернской оцѣночной коммиссіи, состоявшагося 16 мая 1894 г., нѣкоторыя уѣздныя земства приступили самостоятельно къ оцѣночному дѣлу, составивъ и разославъ вопросные листы землевладѣльцамъ. Въ губернской коммиссіи выяснилось, „что нѣкоторыя управы составили и разослали владѣльцамъ хотя и весьма подробные вопросы, но на эти вопросы, по ихъ сложности, владѣльцы въ громадномъ большинствѣ отвѣчать не могутъ, а потому такого рода программы являются безполезными“. 23 мая 1894 г. губернская коммиссія утвердила однообразную для всѣхъ уѣздовъ программу собиранія оцѣночныхъ данныхъ. Въ декабрѣ 1894 года губернское собраніе признало полезнымъ назначить въ распоряженіе уѣздовъ за счетъ губернскаго земства по одному статистику для оцѣнки земель; оцѣнку же городскихъ и прочихъ жилыхъ и торговопромышленныхъ имуществъ оно предоставило уѣздамъ выполнить собственными средствами. Въ 1897 г. губернская оцѣночная коммиссія, а затѣмъ и губернское собраніе, согласно ходатайствамъ двухъ уѣздныхъ земскихъ собраній постановили сосредоточить всѣ оцѣночныя работы при губернской управѣ. Это признано было необходимымъ въ цѣляхъ соблюденія единства

при выработкѣ основаній оцѣнки имуществъ, достиженія однообразнаго и опытнаго руководства при исполненіи оцѣночныхъ работъ, примѣненія къ собраннымъ по отдѣльнымъ уѣздамъ оцѣночнымъ матеріаламъ одинаковыхъ требованій относительно ихъ достоинствъ и недостатковъ и соблюденія однообразія при исправленіи этихъ матеріаловъ и дополненіи ихъ новыми мѣстными изслѣдованіями для устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

Предварительное ознакомленіе съ матеріалами, поступившими въ губернскую управу изъ различныхъ уѣздовъ, приводитъ въ общемъ къ тому заключенію, что статистики, не находясь подъ однимъ общимъ руководствомъ и контролемъ и будучи людьми разной подготовки и неодинаковаго трудолюбія, собрали оцѣночный матеріалъ, далеко неодинаковый съ качественной и количественной стороны. На качествѣ матеріала отразились и перемѣны въ составѣ лицъ, собиравшихъ свѣдѣнія по одному и тому же уѣзду. Программа собиранія оцѣночныхъ данныхъ, выработанная губернскою оцѣночною коммиссіей и разосланная по уѣздамъ въ видѣ цѣлаго ряда вопросовъ, не всегда подвергалась технической переработкѣ въ цѣляхъ удобства собиранія свѣдѣній и въ особенности дальнѣйшей разработки. Описаніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ, которое уѣздныя управы поручали временно приглашеннымъ служащимъ, составлено частью тщательно и точно, частью же небрежно и неумѣло. Хотя описаніе промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ и поручалось техникамъ, но работа послѣднихъ, не объединная общимъ руководствомъ, страдаетъ многими существенными пробѣлами и недостатками.

Краткій обзоръ хода оцѣночныхъ работъ въ Тамбовской губерніи говоритъ, такимъ образомъ, за непрактичность и нецѣлесообразность уѣздныхъ организацій. По заявленію г. Романова, оцѣночному отдѣленію губернской управы придется затратить не мало труда на согласованіе матеріаловъ, собранныхъ по различнымъ уѣздамъ, и для этого потребуются въ нѣкоторыхъ случаяхъ дополнительныя изслѣдованія.

Въ Калужской губ., подобно Тамбовской, оцѣночныя работы до 1896 г. велись уѣздными оцѣночными органами; но въ декабрѣ 1895 г. губернское собраніе по различнымъ причинамъ рѣшило сосредоточить всѣ дѣла оцѣнки при губернской управѣ. Въ 1896 году при губернской управѣ было образовано статистическое отдѣленіе, которое и приступило къ изслѣдованію губерніи экспедиціоннымъ способомъ. Для изученія хозяйственно-экономическихъ условій производится сплошная подвор-

ная перепись крестьянскихъ хозяйствъ по краткой списочной программѣ, затѣмъ отъ 5 до 10% крестьянскихъ хозяйствъ описываются по подробной программѣ, при чемъ производится учетъ всѣхъ важнѣйшихъ приходо-расходовъ деньгами, работою и продуктами. Частно-владѣльческія хозяйства до 50 десятинъ описываются по краткой программѣ, а свыше 50 дес. по подробной. Данныя о почвахъ собираются статистиками: при этомъ со словъ населенія регистрируются названія почвъ и ихъ физическія свойства, а затѣмъ въ каждомъ владѣніи почвы классифицируются по средней урожайности ржи. На ряду съ основнымъ изслѣдованіемъ организована и текущая статистика. Въ теченіе 1896 и 1897 годовъ въ губерніи обслѣдовано 4 уѣзда изъ общаго числа 11.

Изъ губерній, въ которыхъ производство оцѣночныхъ работъ сосредоточено при губернскихъ управахъ, только въ одной Нижегородской всѣ оцѣночныя работы закончены, причемъ этотъ результатъ наступилъ здѣсь благодаря тому, что изслѣдованія, начатыя еще до изданія закона 8 іюня 1893 г., оказались вполнѣ отвѣчающими требованіямъ новаго закона. По количеству выполненныхъ работъ второе мѣсто за Нижегородскою губ. занимаетъ Вятская губ. Въ послѣдней оцѣнка пахотныхъ, сѣнокосныхъ, выгонныхъ и усадебныхъ земель закончена по всей губерніи, и проектъ ея принятъ большинствомъ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій; нѣкоторыя же уѣздныя коммиссіи и собранія высказались за необходимость дополнительнаго изслѣдованія, для того чтобы выяснить современное распредѣленіе угодій и процентное соотношеніе культуръ въ виду значительныхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ этомъ отношеніи за послѣднее время. Больное мѣсто вятскихъ работъ по оцѣнкѣ земельныхъ угодій составляетъ оцѣнка лѣсовъ, огромныя площади которыхъ принадлежатъ казнѣ, удѣлу и вѣдомствамъ горному и артиллерійскому. По заявленію г. Лашкевича, наибольшія недоразумѣнія возбуждаетъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли толковать законъ въ смыслѣ принятія по отношенію къ лѣсамъ дохода, фактически получаемаго съ единицы площади, или же дохода, опредѣленнаго путемъ сопоставленія хозяйственнаго плана съ нормальной таксировкой лѣсныхъ матеріаловъ. Совершенно закончено въ Вятской губерніи изслѣдованіе городскихъ имуществъ, торговыхъ заведеній и мелкихъ промышленныхъ. Что касается крупныхъ фабрикъ и заводовъ, то оцѣнка ихъ затруднена сложностью и дороговизною технической экспертизы тѣхъ матеріаловъ, какіе собраны статистиками.

Планъ оцѣночныхъ работъ въ Нижегородской и Вятской губ. въ самыхъ общихъ чертахъ былъ одинаковъ: и въ той и въ другой губерніи производилось сплошное экономическое изученіе крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ, причемъ наряду съ основнымъ изслѣдованіемъ велась и ведется текущая сельскохозяйственная статистика, составляющая крупное подспорье къ основному изслѣдованію въ виду невозможности произвести послѣднее въ одинъ годъ по всей губерніи, а также большихъ колебаній урожаевъ во времени. Кромѣ того, въ громадномъ большинствѣ нашихъ хозяйствъ невозможно найти записей объ урожаяхъ и расходахъ по веденію хозяйства за продолжительное время; и поэтому текущая статистика является весьма важнымъ и единственнымъ источникомъ для вывода среднихъ за рядъ лѣтъ. И въ Нижегородской, и въ Вятской губерніяхъ довольно широко были поставлены почвенныя изслѣдованія, хотя въ этомъ отношеніи наблюдается между ними большая разница. Въ Нижегородской губ. до экономическихъ изслѣдованій проф. В. В. Докучаевымъ было произведено естественно-историческое изученіе почвъ, которое затѣмъ было пополнено и детализировано проф. Н. М. Сибирцевымъ, каковыя работы легли въ основу оцѣнки земель. Въ Вятской губ. изученіе почвъ производили агрономы и статистики; здѣсь былъ примѣненъ такъ называемый статистическій методъ изслѣдованія почвъ, выработанный впервые черниговскими статистиками и заключающійся въ томъ, что характеристика почвъ производится на основаніи показаній мѣстнаго населенія о различныхъ качествахъ почвы, путемъ осмотра почвъ и морфологическаго ихъ описанія.

Изъ остальныхъ 15 губерній — въ Полтавской и Тверской уже до изданія закона 8 іюня 1893 года были произведены экономическія изслѣдованія крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ; въ теченіе многихъ уже лѣтъ въ нихъ ведется текущая сельскохозяйственная статистика; опредѣленной же организаціи мѣстныхъ оцѣночныхъ изслѣдованій по правиламъ 8 іюня 1893 г. въ нихъ не было установлено. Въ Тульской губерніи произведено изслѣдованіе почвъ по одному уѣзду; въ Новгородской губ. произведенъ по всѣмъ уѣздамъ учетъ земель, давшій повидимому цѣнные результаты, такъ какъ въ Валдайскомъ уѣздѣ выяснено удобной земли на 31,206 десят. болѣе того количества, которое значилось по окладнымъ книгамъ земства (465,564); въ Тихвинскомъ — болѣе на 81,153 дес. (противъ 1,293,680); въ Старорусскомъ—на 17,524 дес. (противъ 689,447); въ Новгородскомъ—на 32,037 дес. (противъ 784,613); въ Черепо-

вецкомъ—на 25,117 дес. (противъ 674,366); въ Устюженскомъ—на 99,426 дес. (противъ 856,656); въ Боровичскомъ—на 79,297 десятинъ (противъ 758,112 дес.).

Въ постановкѣ оцѣночныхъ работъ въ остальныхъ губерніяхъ замѣчаются прежде всего слѣдующія особенности: во Владимірской, Псковской и Ярославской ведутся сплошныя подворныя изслѣдованія крестьянскихъ и изслѣдованія всѣхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ; наряду съ этимъ производится учетъ земель по генеральнымъ и спеціальнымъ дачамъ, а также ведется текущая сельскохозяйственная статистика и широко поставлено изслѣдованіе почвъ по статистическому методу. Губерніи Рязанская, Самарская, Саратовская и Уфимская отличаются отъ предыдущихъ тѣмъ, что въ нихъ нѣтъ сплошного подворнаго изслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ; послѣднія обслѣдуются поселенно или пообщинно; учетъ земель по генеральнымъ и спеціальнымъ дачамъ, а также и текущая статистика входятъ въ этихъ губерніяхъ въ кругъ оцѣночныхъ работъ; почвенныя изслѣдованія въ Рязанской и Уфимской губ. производятся статистиками; въ Самарской губ. предполагается организовать объективное изученіе почвъ, а въ Саратовской губерніи въ 1897 году почвенныя изслѣдованія были начаты особо приглашенными спеціалистами, но затѣмъ онѣ были преостановлены. Въ Костромской губ. ведутся поселенныя изслѣдованія, текущей статистики нѣтъ, свѣдѣнія о почвахъ собираются статистиками путемъ одного опроса населенія. Въ Московской губерніи произведено сплошное изслѣдованіе всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ; съ 1898 года будетъ приступлено къ сплошному подворному изслѣдованію крестьянскихъ хозяйствъ и всѣхъ частновладѣльческихъ.

О постановкѣ и состояніи оцѣночныхъ работъ въ Самарской губ. представитель статистическаго бюро этой губерніи сообщилъ, что статистическому отдѣленію работы переданы были губернскимъ собраніемъ лишь въ 1896 году. Въ теченіе 1897 года отдѣленіе собрало свѣдѣнія для оцѣнки земельныхъ имуществъ Новоузенскаго уѣзда, причемъ описало 1884 отдѣльныхъ хозяйства, заключающихъ въ себѣ 3,5 милліона десятинъ земли; произвело учетъ земель по этому уѣзду; на основаніи описаній, требуемыхъ программою, и 1,500 вывезенныхъ изъ уѣзда почвенныхъ образцовъ составило въ 4-хъ верстномъ масштабѣ почвенную карту; кромѣ того, оно составило карту владѣній и учетную. Въ настоящее время приступлено къ разработкѣ матеріаловъ, при

этомъ по уѣзду будетъ данъ доходъ, дѣйствительно получаемый различными хозяйствами, нормальную же доходность предполагается дать по окончаніи мѣстныхъ изслѣдованій по всей губерніи. Одновременно съ описаніемъ земельныхъ имуществъ были описаны всѣ неземельныя, включая квартиры и дома, принадлежащія лицамъ не приписаннымъ къ крестьянскимъ обществамъ. По отношенію къ неземельнымъ имуществамъ выработаны оцѣночныя нормы (см. брошюру „Опытъ выработки нормъ для оцѣнки неземельныхъ имуществъ", вып. I. Новоузенскій уѣздъ). По отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ единицею описанія служила община, при этомъ однако производилось и подворное описаніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ хозяйствъ, примѣрно, до 10% общаго числа; по отношенію къ землямъ владѣльцевъ единицею описанія служило каждое отдѣльное хозяйство, причемъ особо составлялись описанія всѣхъ арендаторскихъ хозяйствъ на участкахъ казны, частныхъ владѣльцевъ и т. д. При описаніи хозяйствъ свѣдѣнія собирались о каждомъ угодьи отдѣльно, при чемъ главное вниманіе обращалось на пашню, дѣленіе ея по почвамъ и установленіе урожайности каждаго сорта почвы, въ виду чего практиковались въ широкихъ размѣрахъ осмотръ полей и выемка массы почвенныхъ образцовъ. Распредѣленіе угодій и почвъ обозначалось на мѣстѣ на особыхъ схематическихъ планахъ. При работѣ на мѣстахъ уѣздъ былъ раздѣленъ на 4 участка: въ каждомъ изъ нихъ работала особая партія, въ составъ которой входило 2 — 3 постоянныхъ сотрудника и столько же временныхъ. Временные состояли отчасти изъ студентовъ, но главнымъ образомъ изъ народныхъ учителей. Въ виду того, что одновременно съ описаніемъ земельныхъ имуществъ производилось описаніе неземельныхъ, явилась возможность безъ ущерба для дѣла распредѣлять рабочія силы болѣе или менѣе правильно и выбирать для описанія земельныхъ имуществъ наиболѣе способныхъ, каковыхъ среди учителей оказалось не мало.

Учетъ земель производился по дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, которыя часто соединялись въ группы— въ учетныя дачи. Въ виду отсутствія въ мѣстной чертежной и въ межевой канцеляріи плановъ нѣкоторыхъ дачъ (составляющихъ въ общемъ половину площади уѣзда), для учета пришлось принять во вниманіе дачи хозяйственнаго межеванія, произведеннаго чинами Министерства Государственныхъ Имуществъ при отводѣ земель въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ.

Что касается постановки оцѣночныхъ работъ во Владимірской губ., то завѣдующій статистическимъ бюро въ этой губерніи, П. И. Неволинъ, сообщилъ слѣдующія подробности. Во Владимірской губерніи изслѣдованіе земель производится экспедиціоннымъ способомъ, при чемъ данныя собираются по каждой общинѣ и по каждому частному владѣнію. Въ примѣненіи къ крестьянскимъ землямъ кромѣ того собираются по каждому отдѣльному домохозяйству важнѣйшія данныя экономическаго характера (свѣдѣнія о численности населенія, количествѣ скота, о промыслахъ, объ арендѣ земли и т. д.). При мѣстномъ общемъ изслѣдованіи собираются путемъ разспросовъ систематическія свѣдѣнія о характерѣ почвъ, залегающихъ въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи. Кромѣ того, агрономы дѣлаютъ болѣе или менѣе систематическія поѣздки по территоріи изслѣдуемаго уѣзда и производятъ разрѣзы почвъ, опредѣляютъ ихъ мощность и проч., а также берутъ образцы. Химическихъ анализовъ почвъ пока произведено очень немного, но въ будущемъ, когда въ общихъ чертахъ намѣтятся типы встрѣчающихся почвъ, предполагается количество анализовъ увеличить. Кромѣ того, губернская управа вошла въ соглашеніе съ проф. Н. М. Сибирцевымъ относительно разработки имъ того почвеннаго матеріала по восточной половинѣ губерніи, который ему удалось собрать попутно, при изслѣдованіи названной половины губерніи для составленія общей по Россіи десятиверстной геологической карты.

При группировкѣ отдѣльныхъ владѣній въ пахатные районы въ основу полагаются данныя о качествѣ почвъ, собранныя какъ путемъ опроса мѣстнаго населенія, такъ и при личномъ осмотрѣ почвъ и рельефа изслѣдуемой мѣстности. Намѣченные такимъ образомъ районы съ одинаковыми или близкими между собою почвами раздѣляются затѣмъ на меньшіе районы въ зависимости отъ главнѣйшихъ мѣстныхъ экономическихъ условій, вліяющихъ на производительность земли (размѣровъ скотоводства, интенсивности удобренія, степени развитія лѣтнихъ отхожихъ промысловъ). При такой группировкѣ земли отдѣльныхъ общинъ и мелкихъ частныхъ владѣній по возможности не дробятся между отдѣльными районами.

На учетъ земель обращено большое вниманіе. Для облегченія этой операціи всѣ изслѣдователи снабжаются, до выѣзда на мѣста, цѣлымъ рядомъ выписокъ, касающихся землевладѣнія и извлеченныхъ изъ архивовъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, а также литографированною одноверстною картой Менде,

на которой обозначены границы всѣхъ дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія.

Текущая статистика входитъ въ планъ оцѣночныхъ работъ въ качествѣ органической составной части, и при ея помощи предполагается слѣдить за тѣми измѣненіями въ экономической жизни губерніи, кои могутъ произойти въ періодъ собиранія и разработки основныхъ оцѣночныхъ данныхъ.

Планъ изданія оцѣночныхъ матеріаловъ предполагается примѣнить слѣдующій: тѣ свѣдѣнія, которыя касаются факторовъ болѣе постоянныхъ, будутъ изложены съ возможною детальностью въ поуѣздныхъ монографіяхъ, факторы же, часто измѣняющіеся и зависящіе главнымъ образомъ отъ сложныхъ экономическихъ причинъ, дѣйствующихъ нерѣдко внѣ предѣловъ Владимірской губерніи, какъ, напр., цѣны на хлѣбъ, на рабочія руки и вообще уровень издержекъ производства, предполагается разработать по окончаніи всѣхъ мѣстныхъ изслѣдованій въ губерніи. Вопросъ о переоцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ остается пока открытымъ.

При обзорѣ хода и состоянія оцѣночныхъ работъ въ разныхъ губерніяхъ коммиссія намѣтила слѣдующій рядъ вопросовъ, подлежащихъ ея обсужденію:

1) Степень необходимости подворнаго изслѣдованія для правильной постановки оцѣночныхъ работъ.

2) При невозможности организовать подробныя подворныя изслѣдованія, какъ правильнѣе организовать монографическія изслѣдованія въ мѣстностяхъ, гдѣ раньше уже было произведено подворное изслѣдованіе, а также какимъ образомъ устанавливать типичныя системы хозяйствъ по районамъ въ мѣстностяхъ, отличающихся крайне индивидуалистическимъ характеромъ хозяйствъ.

3) Отношеніе между подесятинной и похозяйственной оцѣнкой земель.

4) Относительное значеніе и примѣнимость двухъ способовъ опредѣленія доходности: а) по арендным цѣнамъ и б) по исчисленію выручекъ и затратъ.

5) Примѣненіе мѣновыхъ нормъ къ оцѣнкѣ хозяйствъ натуральнаго типа.

6) Значеніе естественно-историческаго изученія почвъ въ оцѣночныхъ цѣляхъ.

7) Организація почвенныхъ изслѣдованій безъ участія специалистовъ почвовѣдовъ-геологовъ.

8) Основанія и пріемы опредѣленія неудобныхъ земель.

9) Пріемы собиранія и разработки свѣдѣній объ урожаяхъ.

10) Способы оцѣнки торфяныхъ болотъ, каменоломенъ, рудниковъ и т. п.

11) Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

12) Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.

13) Соотношеніе между оцѣнкою земель и городскихъ имуществъ съ одной стороны и оцѣнкою фабрикъ и заводовъ съ другой.

14) Преимущества смѣшаннаго способа разработки оцѣночныхъ данныхъ, а именно разработки нѣкоторыхъ данныхъ по уѣздамъ, другихъ же только по губерніи.

15) Значеніе текущей сельскохозяйственной статистики для оцѣночныхъ цѣлей и организація ея.

16) Выборъ признаковъ для группировки похозяйственныхъ данныхъ.

17) Профессіональная организація статистиковъ, какъ одно изъ условій успѣха и правильности производства оцѣночныхъ работъ.

II. Похозяйственный учетъ доходности земли и отношеніе его къ подесятинной оцѣнкѣ.

(Краткое изложеніе доклада А. В. Пѣшехонова).

Земельно - оцѣночныя изслѣдованія, производящіяся въ это время на основаніи закона 8 іюня 1893 года въ земскихъ губерніяхъ, имѣютъ цѣлью исчисленіе чистой доходности земельныхъ имуществъ, которая затѣмъ и должна быть положена въ основаніе земскаго, а отчасти и государственнаго обложенія. Ни въ самомъ законѣ, ни въ министерской инструкціи нѣтъ опредѣленія *„чистой доходности“*, но изъ способа исчисленія (способа выручекъ и затратъ), какой указывается въ законѣ и инструкціи, видно, что подъ чистою доходностію слѣдуетъ разумѣть не только земельную ренту, но и предпринимательскую прибыль и процентъ на основной и оборотный капиталъ, т.-е. всю прибавочную стоимость, которая можетъ быть получена при капиталистическомъ веденіи земельнаго хозяйства. Въ инструкціи (ст. 26) находятся и прямыя указанія на такое именно пониманіе чистой доходности. Но „чистая доходность“ въ этомъ смыслѣ не можетъ быть получена отъ одной земли только; она представляетъ изъ себя результатъ хозяйственнаго предпріятія, т.-е. результатъ опредѣленнаго соотношенія земли, труда и капитала. Размѣры „чистой доходности“ зависятъ не только отъ размѣровъ и качества земельной площади, но и отъ того отношенія, въ какомъ находятся къ послѣдней трудъ и капиталъ. Есть полное основаніе предполагать, что въ одной и той же мѣстности доходность единицы земельной площади въ хозяйствахъ различнаго типа и размѣра можетъ быть не одинакова. Между тѣмъ законъ и инструкція требуютъ пріурочиванія всѣхъ исчисленій къ земельной, а не къ хозяйственной единицѣ.

Инструкція (ст. 36) даже воспрещаетъ принимать во вниманіе особенности хозяйствъ различнаго типа. Такимъ образомъ, самое понятіе чистой доходности находится въ противорѣчіи со способомъ ея исчисленія.

Такъ какъ о чистой доходности земли, какъ ее понимаетъ законъ, можно говорить только условно, понимая подъ нею доходность всего хозяйственнаго предпріятія, расчисленную на данную земельную площадь, то въ земско статистической практикѣ установился тотъ выходъ изъ указаннаго противорѣчія, что подъ именемъ „чистой доходности" земли въ той или иной мѣстности слѣдуетъ разумѣть доходность земли, входящей въ составъ напередъ опредѣленнаго и изученнаго, обыкновенно преобладающаго въ данной мѣстности типа хозяйствъ.

Такимъ образомъ, самому исчисленію чистой доходности, въ качествѣ предварительной и очень важной стадіи, въ лучшихъ оцѣночныхъ работахъ предполагается изученіе самыхъ хозяйствъ и выясненіе того типа, къ которому должны быть пріурочены оцѣночныя вычисленія. Въ этихъ цѣляхъ сплошное изслѣдованіе хозяйствъ для выполненія оцѣнки является существенно необходимымъ. Но этимъ не ограничиваются задачи похозяйственныхъ изслѣдованій въ дѣлѣ оцѣнки. Лучшими земскими статистиками (Ѳ. А. Щербиной въ 1889 году и Н. Ѳ. Анненскимъ въ 1894) давно уже указывалось на крайнюю желательность объединенія подворно-экономическихъ изслѣдованій съ территоріально-оцѣночными не только въ исходномъ пунктѣ, т. е. при исчисленіи доходности, но и во всѣхъ стадіяхъ и, главное, въ конечномъ результатѣ оцѣночныхъ работъ. Такое объединеніе особенно важно при исчисленіи доходности земель, входящихъ въ составъ крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ при исчисленіи доходности ихъ по способамъ, указаннымъ въ законѣ и инструкціи, приходится прибѣгать къ фикціямъ, а именно къ оцѣнкѣ продуктовъ и работъ по рыночнымъ цѣнамъ. Допустимость такихъ фикцій по отношенію къ хозяйствамъ натуральнаго типа должна быть провѣрена, что и можетъ быть сдѣлано только при похозяйственномъ исчисленіи доходности.

Опытъ такого похозяйственнаго учета доходности на ряду съ подесятиннымъ, какъ того требуетъ законъ, былъ произведенъ Калужскими статистиками при разработкѣ статистическихъ данныхъ по Козельскому уѣзду. Съ результатами этого похозяйственнаго учета докладчикъ и намѣренъ познакомить отдѣленіе.

Путемъ похозяйственнаго учета по Козельскому уѣзду пред-

полагалось выяснить: во-первыхъ, насколько сильное вліяніе размѣръ хозяйства оказываетъ на чистую доходность земли, какъ ее понимаетъ законъ; во-вторыхъ, насколько допустима оцѣнка продуктовъ и работъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ по рыночнымъ цѣнамъ.

Для разрѣшенія первой задачи было произведено исчисленіе доходности земли по способамъ, указаннымъ въ законѣ и инструкціи, отдѣльно для крестьянскихъ хозяйствъ различнаго размѣра, а именно для засѣвающихъ не болѣе 3 дес., отъ 3 до 6,6—9,9—12 и свыше 12 дес. (всего 5 сѣющихъ группъ). Разработка данныхъ по этимъ группамъ хозяйствъ выяснила, что отношеніе капитала и труда къ посѣвной площади значительно благопріятнѣе въ мелкихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ крупныхъ. Параллельно этому земля значительно лучше обрабатывается и удобряется въ первыхъ, чѣмъ въ послѣднихъ хозяйствахъ. Въ мелкихъ хозяйствахъ сѣется также значительно больше цѣнныхъ растеній, чѣмъ въ крупныхъ. При этомъ исчисленіе чистой доходности, съ оцѣнкой работъ и продуктовъ по рыночнымъ цѣнамъ, дало значительно высшія цифры для мелкихъ хозяйствъ, чѣмъ для крупныхъ. Такъ доходность 1 дес. полевого посѣва измѣняется отъ 5,74 руб. въ самыхъ мелкихъ до 2,71 руб. въ самыхъ крупныхъ, доходность 1 дес. усадебной земли отъ 24 руб. въ первыхъ до 19 руб. во вторыхъ и, наконецъ, доходность 1 дес. всей удобной земли отъ 6,6 руб. до 3,0 рублей. Лишь доходность 1 дес. сѣнокосной и лѣсной земли, при эксплоатаціи которыхъ затраты труда и капитала въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ почти не измѣняются, колеблется около одной и той же цифры. Такимъ образомъ, если бы крестьянскія хозяйства обрабатывали всю свою землю наемнымъ трудомъ и инвентаремъ, а всѣ продукты отчуждали по рыночнымъ цѣнамъ, то въ болѣе мелкихъ изъ нихъ земля давала бы значительно высшую доходность, чѣмъ въ крупныхъ.

Въ дѣйствительности же почти всѣ производимые продукты не отчуждаются, а потребляются самими хозяйствами, и всѣ почти работы выполняются своимъ скотомъ и инвентаремъ и своими рабочими силами, а не наемными. Если при значительномъ количествѣ продуктовъ земельнаго хозяйства, поступающихъ на рынокъ, становится возможнымъ произвести оцѣнку ихъ по мѣстнымъ цѣнамъ, то достовѣрность оцѣнки стоимости работъ и навоза по тѣмъ же цѣнамъ безъ провѣрки правильности такой оцѣнки можетъ вызвать значительныя сомнѣнія. Уже апріорныя соображенія заставляютъ предполагать, что дѣйствитель-

ная стоимость рабочей силы, силы скота и навоза въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ не соотвѣтствовать рыночной стоимости ихъ и быть не одинаковой въ хозяйствахъ различнаго размѣра. Для выясненія этого по 1,313 подробно описаннымъ крестьянскимъ хозяйствамъ Козельскаго уѣзда былъ произведенъ самый детальный учетъ приходо - расходовъ деньгами, работой и продуктами по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства. При этомъ выяснилось, что рыночная цѣна на конную и рабочую силу и навозъ далеко ниже дѣйствительной стоимости, въ которую они обходятся крестьянскимъ хозяйствамъ, какъ это и видно изъ слѣдующей таблицы.

	Рыночная цѣна.	Дѣйствит. стоимость.
1 пуда навоза	0,9 к.	1,4 к.
1 раб. дня лошади	38,0 „	58,0 „
1 раб. дня человѣка (по расход. на потребл).	26,0 „	39,0 „

Если изъ валового дохода отчислять на скотъ, инвентарь, рабочихъ и навозъ только столько, сколько они стоятъ по мѣстнымъ цѣнамъ, то въ чистый доходъ попадутъ несомнѣнныя издержки производства, и чистая доходность получится значительно выше дѣйствительной. Оцѣнка работы скота, инвентаря и рабочихъ, а также навоза по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ далеко не можетъ покрыть расходовъ населенія на скотъ, инвентарь и потребленіе. За исключеніемъ этихъ расходовъ, въ рукахъ населенія почти не остается того чистого дохода, которую имѣетъ въ виду законъ. Похозяйственный учетъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ выяснилъ, что дѣйствительная стоимость рабочей и конной силы и навоза нѣсколько выше въ мелкихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ крупныхъ. Но и за всѣмъ тѣмъ, доходность единицы земельной площади выше въ первыхъ хозяйствахъ, чѣмъ въ послѣднихъ.

Обращаясь къ выясненію тѣхъ причинъ, которыя обусловливаютъ отношенія, констатированныя для Козельскаго уѣзда похозяйственнымъ учетомъ, докладчикъ остановился на распредѣленіи рабочихъ силъ населенія между собстенным сельскимъ хозяйствомъ и промысловыми занятіями. Анализъ соотвѣтствующихъ данныхъ по подробно описаннымъ хозяйствамъ выяснилъ, что на промыслы, въ которыхъ населеніе участвуетъ почти исключительно въ качествѣ наемныхъ рабочихъ, а не собственниковъ, оно затрачиваетъ значительную часть своихъ рабочихъ силъ. Это обстоятельство оказываетъ значительное вліяніе и

на тѣ отношенія, которыя наблюдаются въ области сельскохозяйственнаго производства. Прежде всего заработная плата въ промыслахъ, особенно для мужчинъ-работниковъ, значительно выше той, которая наблюдается на мѣстномъ сельскохозяйственномъ рынкѣ. Уже это обстоятельство указываетъ на ненормальность мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ цѣнъ на рабочія руки и подтверждаетъ соотвѣтствующій выводъ похозяйственнаго учета. Но для крестьянскаго населенія, вкладывающаго значительную часть своихъ рабочихъ силъ въ собственное сельское хозяйство, не важно, во сколько можетъ быть оцѣнена его работа въ собственномъ хозяйствѣ, а важенъ размѣръ всего того дохода, который послѣднее даетъ. На распредѣленіе рабочихъ силъ между собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ и промыслами должны оказывать вліяніе не мѣстныя рыночныя цѣны на сельскохозяйственный трудъ, а соотношеніе размѣровъ заработка въ собственномъ хозяйствѣ и въ промыслахъ.

Если сравнить дневной заработокъ крестьянина въ промыслахъ и въ сельскомъ хозяйствѣ (за исключеніемъ издержекъ производства крестьянина, но не исключая его расходовъ на рабочихъ), то окажется, что промысловый заработокъ все-таки выше сельскохозяйственнаго, хотя разница между ними значительно меньше, чѣмъ между оплатою сельскохозяйственнаго труда на мѣстномъ рынкѣ и промысловаго. Но зато сельское хозяйство, наряду съ другими преимуществами, имѣетъ и то существенное значеніе для населенія, что оно, какъ показываютъ цифры, даетъ возможность использовать дѣтскій и женскій трудъ, спросъ на который на промысловомъ рынкѣ очень невеликъ. Есть основаніе думать, что женскій заработокъ въ сельскомъ хозяйствѣ даже выше заработка промысловаго. Это обстоятельство въ значительной мѣрѣ объясняетъ и то, что мѣстное сельское хозяйство опирается главнымъ образомъ на женскій трудъ.

Обращаясь къ распредѣленію рабочихъ силъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, докладчикъ констатировалъ, что мелкія хозяйства затрачиваютъ бо̀льшую часть своихъ рабочихъ силъ на промыслы, чѣмъ крупныя. Но эта бо̀льшая затрата рабочихъ силъ мелкими хозяйствами на промыслы обусловлена исключительно слишкомъ малыми размѣрами ихъ земельной площади. Если принять во вниманіе эту послѣднюю, то оказывается, что въ одну и ту же земельную площадь мелкія хозяйства вкладываютъ гораздо больше труда, чѣмъ крупныя. Эта бо̀льшая интенсивность мелкаго земледѣльческаго производства, по мнѣнію

докладчика, обусловлена стремленіемъ извлечь изъ земли наибольшаго количества продуктовъ для собственнаго потребленія и соотношеніемъ между числомъ ѣдоковъ и земельной площадью, каковое соотношеніе влечетъ за собою ту или иную пропорцію посѣвовъ продовольственныхъ хлѣбовъ. Болѣе крупныя хозяйства, въ которыхъ наблюдается иное отношеніе числа ѣдоковъ къ земельной площади, уже въ силу этого могутъ вкладывать въ землю меньше труда и достигать тѣхъ же результатовъ. Благодаря большей земельной площади они могутъ, добывъ изъ земли все необходимое, удѣлить на промыслы избытокъ рабочихъ силъ. Такимъ образомъ, распредѣленіе рабочихъ силъ между собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ и промыслами, съ одной стороны, опирается на размѣры земельной площади и тѣ потребности населенія, которыя удовлетворяются путемъ ея эксплоатаціи. Съ другой стороны, распредѣленіе рабочихъ силъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ опирается и на соотношеніе въ размѣрахъ сельскохозяйственнаго и промыслового заработка. Мелкія крестьянскія хозяйства, доводя до болѣе высокихъ предѣловъ интенсивность своего земледѣльческаго производства, повышаютъ производительность своего труда. Дневной заработокъ въ сельскомъ производствѣ у нихъ выше, чѣмъ въ крупныхъ. Но зато они проигрываютъ въ промыслахъ. Мелкій размѣръ хозяйства, позволяющій малосѣющимъ группамъ увеличивать интенсивность послѣдняго, лишаетъ ихъ въ то же время возможности пользоваться болѣе дальними и болѣе доходными промысловыми заработками. Поэтому дневной заработокъ въ промыслахъ для нихъ значительно ниже, чѣмъ для многосѣющихъ группъ. Такимъ образомъ констатированная выше бо́льшая доходность земли въ мелкихъ хозяйствахъ сопровождается меньшею доходностью для нихъ промысловъ. Но любопытнѣе всего при этомъ то обстоятельство, что размѣръ дневного заработка, если хозяйственный доходъ не отдѣлять отъ промыслового, для хозяйствъ всѣхъ группъ колеблется около одной и той же цифры. Въ этомъ докладчикъ видитъ одно изъ важнѣйшихъ доказательствъ того констатированнаго похозяйственнымъ учетомъ факта, что крестьянское населеніе не получаетъ въ своемъ хозяйствѣ прибавочной стоимости, или получаетъ ее въ значительно меньшихъ размѣрахъ сравнительно съ тою, которая была исчислена подъ именемъ чистой доходности земли по способамъ, указаннымъ въ законѣ и инструкціи, т. е. сравнительно съ оцѣнкою работъ и продуктовъ по рыночнымъ цѣнамъ.

Опираясь на изложенныя соображенія и результаты похозяйственнаго учета по Козельскому уѣзду, докладчикъ просилъ Отдѣленіе принять двѣ резолюціи, а именно:

1) признать, что сплошная подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ является существенно важной въ дѣлѣ оцѣнки,

и 2) рекомендовать статистическимъ учрежденіямъ подесятинную оцѣнку земельныхъ имуществъ по способамъ, указаннымъ въ законѣ и въ инструкціи, и провѣрку этой оцѣнки путемъ похозяйственнаго учета приходо - расходовъ по экономически различающимся между собою группамъ хозяйствъ въ цѣляхъ выясненія: а) сравнительныхъ размѣровъ чистой доходности въ хозяйствахъ различнаго типа и размѣра и б) степени допустимости оцѣнки работъ и навоза по рыночнымъ цѣнамъ для земель, находящихся въ пользованіи крестьянскихъ хозяйствъ.

III. Источники обложенія пашни и значеніе подворнаго изслѣдованія для цѣлей оцѣнки.

(Докладъ Г. И. Баскина).

Въ дореформенную эпоху, до введенія земскихъ учрежденій, дѣло оцѣнки земель въ Россіи было сведено до той невѣроятной простоты, дальше которой идти было некуда: единицею обложенія считалась въ то время ревизская душа, и подушная подать являлась всюду одинаковою, независимо отъ хозяйственнаго назначенія и качественныхъ особенностей подлежавшихъ обложенію земельныхъ угодій; исключеніе представляли только владѣнія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, земли которыхъ отчасти были оцѣнены особыми кадастровыми отрядами. Экономическая несостоятельность такой податной системы, не говоря уже о полной ея несправедливости, достаточно очевидна. Естественно, что земскія учрежденія, вызванныя къ жизни 1 января 1864 года, должны были силою вещей обратить свое преимущественное вниманіе на выработку правильныхъ пріемовъ земельнаго кадастра, такъ какъ земля являлась тѣмъ объектомъ, налоги съ котораго составляли наибольшую часть земскаго бюджета. Въ „Временныхъ Правилахъ о земскихъ повинностяхъ“ намѣчались какъ предметы, подлежащіе земскому обложенію, такъ и самые принципы оцѣнокъ, выраженные, однако, въ слишкомъ общей формулѣ, по которой опредѣленіе размѣровъ обложенія должно производиться на основаніи „цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ“. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, сфера примѣненія принципа подоходности была значительно сужена, хотя собственно для земель общія основанія оцѣнки остались прежними.

Со времени изданія „Временныхъ Правилъ“ и до изданія закона 8 іюня 1893 года прошло три десятилѣтія. Въ теченіе

этого тридцатилѣтняго періода земскія учрежденія потратили немало энергіи на дѣло практическаго осуществленія болѣе раціональныхъ пріемовъ земскаго обложенія, и особенная настойчивость, проявленная ими въ этомъ отношеніи, совершенно понятна. Расширеніе потребностей земской жизни, а слѣдовательно и усложненіе самого земскаго механизма вызывали необходимость изысканія соотвѣтствующихъ матеріальныхъ средствъ, что въ свою очередь опять-таки неизбѣжно приводило къ вопросу о выработкѣ раціональнаго кадастра, который открылъ бы возможность равномѣрнаго распредѣленія налоговой тяготы между отдѣльными плательщиками земства. Очевидно, правильное рѣшеніе поставленныхъ задачъ въ виду ихъ новизны и сложности могло быть достигнуто только при томъ условіи, чтобы выработка пріемовъ оцѣнки была возложена на особые спеціальные органы, какъ это уже и дѣлалось во многихъ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства. Вотъ почему уже въ семидесятыхъ годахъ нѣкоторыя земства начинаютъ приступать къ организаціи статистическихъ бюро, на которыя возлагаютъ главнымъ образомъ производство различныхъ работъ по переоцѣнкѣ имуществъ. Съ теченіемъ времени вопросы оцѣночные начали постепенно осложняться изысканіями чисто-экономическаго и обще-культурнаго характера, конечная цѣль которыхъ сводилась къ выясненію общихъ условій жизни населенія и къ регистраціи тѣхъ хозяйственныхъ фактовъ, которые являлись тормазомъ въ дѣлѣ нормальнаго развитія народнаго хозяйства. Заслуги земской статистики въ этомъ изученіи различныхъ сторонъ народной жизни и прямое практическое значеніе такого изученія являются теперь, можно сказать, общепризнанными; вмѣстѣ съ тѣмъ и сама земская статистика получила почти полное право гражданства и завоевала себѣ прочное вниманіе со стороны земскихъ учрежденій. Собственно въ области прямыхъ оцѣночныхъ задачъ за все время существованія земско-статистическихъ организацій успѣлъ уже накопиться достаточно обширный матеріалъ, который даетъ всѣ основанія для критическаго отношенія какъ къ инструкціи, изданной въ дополненіе къ закону 8 іюня 1893 года, такъ и къ тѣмъ пріемамъ, которые были выработаны въ отдѣльныхъ земствахъ въ видахъ переоцѣнки различныхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Въ дальнѣйшемъ мы намѣрены заняться выясненіемъ тѣхъ способовъ, какіе намѣтились въ земско-статистической практикѣ по отношенію къ вопросу объ оцѣнкѣ пашни, какъ одного изъ

наиболѣе важныхъ и цѣнныхъ угодій въ народномъ хозяйствѣ. Понятно само собою, что мы далеки отъ мысли исчерпать въ послѣдующихъ нашихъ замѣчаніяхъ всю совокупность оцѣночныхъ пріемовъ, установившихся въ оцѣночно-статистической литературѣ и варьирующихъ, строго говоря, въ отношеніи тѣхъ или иныхъ частностей почти въ каждомъ оцѣночно-статистическомъ сборникѣ. Извѣстно, что одною изъ самыхъ существенныхъ сторонъ земельнаго кадастра является возможно точное установленіе размѣровъ земельной площади, подлежащей обложенію. Хотя измѣреніе площадей всецѣло составляетъ топографическую, а не статистическую задачу, но тѣмъ не менѣе статистикамъ, при экспедиціонномъ способѣ изслѣдованія, приходится вносить нѣкоторыя поправки въ результаты генеральнаго и спеціальнаго межеванія. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда общая площадь извѣстнаго владѣнія не вызываетъ сомнѣній въ ея точности, остается все-таки вопросомъ дѣйствительное соотношеніе между отдѣльными угодьями, входящими въ составъ опредѣленной территоріальной или юридической единицы. Это соотношеніе со времени окончанія межевыхъ работъ могло подвергнуться значительнымъ количественнымъ измѣненіямъ, что, конечно, должно быть установлено съ тою полнотой и точностью, какія требуются важностью самого дѣла. Совокупность всѣхъ такихъ операцій, имѣющихъ цѣлью опредѣленіе дѣйствительныхъ размѣровъ земель, входящихъ въ извѣстную межевую дачу или въ данное юридическое владѣніе, составляетъ предметъ земельнаго учета, техника котораго въ земской статистикѣ доведена до сравнительно высокой степени совершенства. Разсмотрѣніе отдѣльныхъ пріемовъ, относящихся къ учетнымъ операціямъ, должно стать предметомъ особаго доклада въ виду значительнаго разнообразія и технической сложности самыхъ способовъ, примѣняемыхъ при выясненіи количества различныхъ угодій, образовавшихся ко времени мѣстнаго изслѣдованія. Мы здѣсь замѣтимъ только, что основаніемъ для учета служатъ различныя документальныя и плановыя данныя, каковы, напримѣръ, выписки изъ алфавитовъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, планы на надѣльныя земли съ подробными экспликаціями и распредѣленіемъ земель на угодья, свѣдѣнія о переходахъ земельныхъ имуществъ, данныя о количествѣ земли, принадлежащей частнымъ владѣльцамъ и учрежденіямъ: таковъ, въ сущности, основной документальный и плановой матеріалъ, пополняемый при мѣстномъ изслѣдованіи свѣжими плановыми данными и непосредственнымъ

опросомъ самихъ владѣльцевъ. Въ результатѣ всѣхъ подобныхъ сопоставленій оказывается возможнымъ почти каждое юридическое владѣніе пріурочить къ опредѣленной межевой дачѣ и въ большинствѣ случаевъ точно указать его границы: точное же установленіе положенія каждаго владѣнія имѣетъ безспорно громадное практическое значеніе какъ относительно общей правильности его оцѣнки, такъ и, въ частности, при опредѣленіи чистой доходности пашни, обычно эксплуатируемой въ данномъ хозяйствѣ. Установленіе размѣровъ пахотныхъ площадей въ извѣстномъ владѣніи составляетъ, такимъ образомъ, первую ступень въ оцѣнкѣ пахотныхъ угодій.

Вторымъ моментомъ въ оцѣночныхъ работахъ является изысканіе того источника, который долженъ опредѣлить собою величину платежоспособности оцѣниваемаго имущества.

Все разнообразіе источниковъ земельнаго обложенія можетъ быть сведено въ сущности къ слѣдующимъ четыремъ видамъ:

Источникомъ обложенія пашни можетъ служить средняя нормальная доходность ея, вычисленная путемъ исключенія изъ общаго валового дохода съ одной десятины издержекъ производства, падающихъ на ту же земельную единицу.

Вторымъ источникомъ обложенія могутъ явиться среднія арендныя цѣны за пахотныя земли, дѣйствительно сдаваемыя или сдававшіяся въ аренду.

Третьимъ источникомъ обложенія пахотныхъ угодій могутъ быть продажныя цѣны на землю, какъ онѣ установились за извѣстный періодъ времени.

И, наконецъ, четвертымъ источникомъ обложенія можетъ быть принятъ исключительно одинъ валовой доходъ, получаемый съ даннаго участка пашни.

Два послѣднихъ способа опредѣленія источниковъ обложенія являются наименѣе удовлетворительными. Обычныя возраженія, которыя приводятся противъ этихъ способовъ, общеизвѣстны. Матеріаломъ для вывода среднихъ земельныхъ цѣнъ служатъ главнымъ образомъ цѣны, извлеченныя изъ крѣпостныхъ актовъ и въ большинствѣ случаевъ значительно пониженныя противъ дѣйствительности. Не являясь выраженіемъ дѣйствительной цѣнности земли, эти актовыя данныя вмѣстѣ съ тѣмъ въ общемъ не многочисленны и чрезвычайно неравномѣрно распредѣлены по отдѣльнымъ мѣстностямъ изслѣдуемой территоріи. При мѣстномъ изслѣдованіи актовыя продажныя цѣны могутъ быть, конечно, до извѣстной степени исправлены и дополнены путемъ прямого опроса населенія, но понятно, что

число полученныхъ такимъ образомъ исправленныхъ и дополненныхъ данныхъ оказывается всегда еще меньше, чѣмъ общее число документальныхъ записей о цѣнахъ на пахотные участки. И, слѣдовательно, ни тѣ, ни другіе матеріалы, въ силу ихъ неточности или малочисленности, не даютъ прочныхъ основаній для дѣленія оцѣниваемыхъ пахотныхъ угодій на отдѣльные районы, которые различались бы между собою по всей совокупности характеризующихъ ихъ естественныхъ и экономическихъ признаковъ.

Исчисленіе поземельнаго налога по величинѣ валового дохода, получаемаго съ опредѣленной единицы площади, представляетъ еще менѣе надежный оцѣночный пріемъ, чѣмъ исчисленіе его по среднимъ продажнымъ цѣнамъ за одну десятину пахотныхъ земель. Въ книгѣ „Основныя начала финансовой науки“ проф. И. И. Янжулъ говоритъ, что нераціональность подобнаго способа достаточно выясняется общими соображеніями правильной финансовой организаціи: несправедливость оцѣнки по валовому доходу является очевидною уже въ виду того обстоятельства, что какъ качество земли, такъ и издержки на ея обработку могутъ быть до крайности разнообразными. Поэтому пріемъ обложенія по валовой доходности въ наше время становится уже немыслимымъ, какъ крайне грубый и, по выраженію проф. И. И. Янжула, способный задержать всякій прогрессъ въ земледѣліи.

Въ чисто оцѣночномъ отношеніи всѣ данныя, характеризующія валовую доходность различныхъ пахотныхъ участковъ, должны являться лишь однимъ изъ оцѣночныхъ элементовъ, но рѣшающей роли въ дѣлѣ оцѣнки они не имѣютъ и во всякомъ случаѣ никогда не могутъ служить источникомъ для опредѣленія платежной способности одной десятины оцѣниваемой пашни.

Намъ остается коснуться двухъ другихъ источниковъ обложенія, которые сводятся къ вычисленію среднихъ арендныхъ цѣнъ и къ опредѣленію средняго нормальнаго дохода съ одной десятины оцѣниваемыхъ пахотныхъ угодій. Раціональные пріемы земельнаго кадастра, какъ они установились въ наукѣ финансоваго права, въ конечномъ результатѣ могутъ быть сведены къ исчисленію величины поземельной ренты, служащей выраженіемъ чистой доходности, даваемой даннымъ земельнымъ участкомъ. Съ этой точки зрѣнія арендная цѣна за землю не можетъ быть полагаема въ основаніе оцѣночныхъ исчисленій, такъ какъ она включаетъ въ себѣ не только собственно по-

земельную ренту, „но и прибыль на затраченный въ постройкахъ капиталъ, съ процентами погашенія этого капитала, разрушаемаго временемъ". Въ приведенное положеніе слѣдуетъ, впрочемъ, внести извѣстныя ограниченія, необходимость которыхъ вызывается наличностью самыхъ условій нашего народнаго хозяйства. Сущность такихъ ограниченій выражается въ томъ, что предметомъ аренды, если не всегда, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются пахотныя земли, совершенно свободныя отъ всякихъ затратъ капитала и предоставляющія арендатору возможность пользоваться почти одними естественными свойствами почвы арендованнаго пахотнаго участка. Среднія арендныя цѣны за такіе участки могутъ и даже должны служить источникомъ обложенія, такъ какъ онѣ должны быть приняты за дѣйствительное выраженіе средней чистой доходности пашни, обычно сдаваемой въ арендное пользованіе. Въ подобномъ отношеніи къ арендной платѣ находится, однако, чистая доходность только тѣхъ пахотныхъ земель, которыя, какъ выше было замѣчено, не связаны съ затратою извѣстныхъ капиталовъ и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ обыкновенно никогда не эксплуатируются самими владѣльцами. Вся остальная громадная часть культурной пашни, принадлежащая мелкимъ владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ и наичаще эксплуатируемая самими собственниками, очевидно, не можетъ быть оцѣнена по арендымъ цѣнамъ; для всѣхъ вообще мелкихъ хозяйствъ сдача въ аренду не служитъ явленіемъ типическимъ и нормальнымъ, и потому арендныя цѣны не могутъ быть положены въ основаніе ихъ окончательной оцѣнки и могутъ служить лишь подсобнымъ матеріаломъ для контроля данныхъ о чистой нормальной доходности. Тѣмъ менѣе, конечно, представляется права распространить на такіе пахотные участки выводы, полученные изъ анализа арендныхъ цѣнъ за частновладѣльческія земли. Помимо того, что такое распространеніе было бы несправедливо, оно было бы вмѣстѣ съ тѣмъ и экономически неправильно. По условіямъ нашей народно-хозяйственной жизни крестьянское населеніе вынуждено платить высокія арендныя платы и въ такихъ случаяхъ аренды, когда собственно чистая доходность арендуемыхъ участковъ въ дѣйствительности значительно ниже соотвѣтствующей арендной цѣны. Кажущееся противорѣчіе между высокою арендною платою — съ одной стороны, и низкою чистою доходностью даннаго участка при личной его эксплуатаціи — съ другой, объясняется цѣликомъ различіемъ тѣхъ условій, въ какихъ находится мелкое крестьянское и круп-

ное частновладѣльческое хозяйство. Въ III томѣ „Капитала“ [1]) Маркса приведены нѣкоторыя относящіяся къ данному вопросу замѣчанія, сущность которыхъ выражается въ слѣдующемъ: предѣломъ эксплуатаціи для мелкаго крестьянина является не средняя прибыль на капиталъ и необходимость полученія ренты; абсолютнымъ предѣломъ для него оказывается не что иное, какъ рабочая плата и даже физическій минимумъ ея, который онъ выплачиваетъ самъ себѣ, за вычетомъ издержекъ производства. Значительная высота арендныхъ цѣнъ часто, слѣдовательно, можетъ зависѣть не столько отъ дѣйствительной доходности пашни, сколько отъ безусловной необходимости арендовать частновладѣльческую землю,—необходимости, вызываемой цѣлымъ рядомъ разнообразныхъ причинъ, въ числѣ которыхъ густота населенія и связанное съ нею малоземелье играютъ иногда рѣшающую роль. „Вліяя на цѣнность земли“, говоритъ В. И. Покровскій въ „Матеріалахъ для оцѣнки земельныхъ угодій Тверской губ.“, „густота населенія несомнѣнно вліяетъ и на ея доходность; въ густонаселенной мѣстности отъ конкуренціи поднимаются не только продажныя, но и арендныя цѣны. Но далеко не всѣ земли губерніи поступаютъ въ аренду; большая часть обрабатывается самими владѣльцами и доставляетъ имъ средства къ существованію“. И вотъ эти-то земли, по мнѣнію В. И. Покровскаго, правильнѣе цѣнить по производительности и доходности, чѣмъ по цѣнѣ и цѣнности ихъ [2]).

Итакъ, вся обширная категорія пахотныхъ земель, эксплуатируемыхъ по преимуществу самими собственниками, должна оцѣниваться путемъ опредѣленія въ отдѣльности всѣхъ тѣхъ оцѣночныхъ элементовъ, изъ которыхъ слагается чистая доходность пахотныхъ угодій; къ такимъ оцѣночнымъ элементамъ относится валовой доходъ и всѣ разнообразные расходы, обнимаемые общимъ выраженіемъ „издержки по эксплуатаціи пашни“. Въ случаяхъ примѣненія такого пріема задача оцѣнки сводится естественно къ опредѣленію той величины, которая по своему количественному значенію была бы равнозначуща поземельной рентѣ. Когда земля находится въ распоряженіи самого владѣльца, тогда „въ чистомъ доходѣ его съ рентою сливаются проценты съ постояннаго капитала, проценты съ оборотнаго капитала, заключающагося въ деньгахъ и запасахъ, и промысловая прибыль хозяина. Всѣ эти элементы, сливающіеся

---

[1]) Капиталъ. Критика политич. экон., К. Маркса, т. III, стр. 665—666.

[2]) „Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Тверской губ.“, стр. 8—9.

съ рентою“, какъ справедливо замѣчено въ „Основныхъ началахъ финансовой науки“ профессора И. И. Янжула, „должны быть вычтены изъ общей суммы дохода, и только тогда мы получимъ ту чистую поземельную ренту, которая, собственно говоря, и должна бы служить объектомъ поземельнаго налога“ [1]). Однакожъ такое точное исчисленіе поземельной ренты на практикѣ оказывается настолько труднымъ, что по необходимости приходится дѣлать нѣкоторыя отступленія отъ него и ограничиваться лишь однимъ возможнымъ приближеніемъ къ истинѣ, безъ надежды уловить ея точное количественное выраженіе. И дѣйствительно, въ оцѣночныхъ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ объектомъ обложенія земли является всегда средній нормальный доходъ ея, полученный путемъ исключенія изъ валового дохода одной десятины всѣхъ важнѣйшихъ издержекъ производства, сведенныхъ къ нѣкоторымъ среднимъ величинамъ; совершенно такой же пріемъ исключенія изъ валовой доходности обычныхъ среднихъ расходовъ по эксплуатаціи указывается и даже преимущественно, если не исключительно, рекомендуется и въ ст. 47 „Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ“ къ закону 8 іюня 1893 года. Такимъ образомъ и теоретическія соображенія, и прямыя требованія закона намѣчаютъ одинъ преимущественный оцѣночный путь, который сводится къ предварительному и всестороннему изученію разнообразныхъ хозяйственныхъ элементовъ, степенью участія которыхъ опредѣляется чистая доходность оцѣниваемой пашни. Излишне говорить, что полное и всестороннее изученіе должно быть результатомъ систематическаго и сплошного обслѣдованія оцѣниваемыхъ пахотныхъ угодій по программамъ, возможно обстоятельно исчерпывающимъ всѣ главнѣйшія особенности мѣстной народно-хозяйственной жизни. Одной общей программы для этихъ цѣлей составить, конечно, нельзя, такъ какъ хозяйственныя условія въ различныхъ мѣстностяхъ могутъ быть чрезвычайно разнообразны, и потому программные вопросы въ своихъ деталяхъ могутъ видоизмѣняться въ довольно широкихъ предѣлахъ. Какъ бы ни было, но тѣмъ не менѣе все разнообразіе факторовъ, опредѣляющихъ собою характеръ хозяйственной дѣятельности, можно свести въ общихъ чертахъ къ тремъ главнѣйшимъ группамъ: во-первыхъ, группа факторовъ естественныхъ, каковы климатъ, орошеніе, почва и рельефъ мѣстности; во-вторыхъ, факторы культурно-техническіе, ка-

---

[1]) „Основныя начала финансовой науки“, И. И. Янжулъ, стр. 255.

ками являются система полеводства, орудія, способы обработки почвы, пропорція яровыхъ культуръ, сорта высѣваемыхъ растеній и густота посѣва; и въ-третьихъ, наконецъ, факторы экономическіе, охватывающіе условія землевладѣнія и землепользованія, степень обезпеченія населенія скотомъ и рабочими силами, условія сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, производительность земледѣльческаго труда и цѣны на рабочія руки и продукты сельскаго хозяйства. Урожайность хлѣбовъ мы не включили ни въ одну изъ перечисленныхъ группъ на томъ основаніи, что величины урожаевъ можно въ данномъ случаѣ разсматривать до извѣстной степени какъ производное всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ элементовъ, которые характеризуютъ естественныя, культурно-техническія и экономическія условія оцѣниваемыхъ угодій. Въ дальнѣйшемъ, когда намъ придется остановиться на анализѣ данныхъ объ урожаяхъ, будетъ очевидно, какъ громадно значеніе естественныхъ, культурно-техническихъ и экономическихъ вліяній на количественныя измѣненія средняго валового сбора ржи и яровыхъ культуръ по отдѣльнымъ районамъ. Такимъ образомъ, вопросъ о среднемъ урожаѣ культивируемыхъ растеній правильнѣе не включать въ наши условныя группы и отнести его въ особый отдѣлъ пообщинной программы, въ которой онъ долженъ, конечно, занять самое видное мѣсто въ ряду другихъ вопросовъ оцѣночнаго изслѣдованія.

Мы не будемъ останавливаться на выясненіи всѣхъ практическихъ пріемовъ собиранія оцѣночныхъ матеріаловъ и коснемся только методовъ собственно почвеннаго изученія, чтобы затѣмъ перейти къ характеристикѣ способовъ сводки нѣкоторыхъ данныхъ по оцѣнкѣ пашни. Предварительное мѣстное изслѣдованіе имѣетъ своею цѣлью регистрацію и описаніе общихъ и частныхъ явленій народно-хозяйственной жизни, которыя путемъ послѣдующихъ сопоставленій должны быть приведены къ нѣкоторымъ среднимъ типическимъ условіямъ, характеризующимъ данныя группы изслѣдуемыхъ хозяйствъ; другою существенно-важною задачей разработки служитъ установленіе причинной связи между наблюдаемыми фактами и констатированіе законосообразностей въ количественныхъ измѣненіяхъ изслѣдованныхъ явленій. Только положительное разрѣшеніе отмѣченной задачи и можетъ придать извѣстную объективность и необходимую прочность окончательнымъ выводамъ произведенной оцѣнки. Аналитическія сопоставленія и разнообразныя группировки оцѣночныхъ элементовъ требуютъ очевидно предвари-

тельнаго выбора опредѣленной оцѣночной единицы, къ которой могли бы быть пріурочены всѣ оцѣночные элементы, подлежащіе изученію. Оцѣночная единица будетъ, конечно, различна въ зависимости отъ того принципа, какой будетъ положенъ въ основу ея опредѣленія. Въ настоящее время можно считать почти безспорнымъ, что такимъ основнымъ опредѣляющимъ моментомъ должны быть признаны почва и рельефъ, а наименьшею оцѣночною единицей долженъ служить почвенно-топографическій районъ, охватывающій одно владѣніе или цѣлую группу владѣній, связанныхъ между собою возможнымъ единствомъ почвенныхъ и культурно-экономическихъ признаковъ. Насколько приведенное положеніе является несомнѣннымъ и общепризнаннымъ, настолько же въ сущности до сихъ поръ не сходны между собою взгляды на самые пріемы и объемъ предварительнаго почвеннаго ознакомленія. Въ земско-статистической практикѣ выработались три типа изученія почвъ въ цѣляхъ оцѣнки: 1) строго-статистическій методъ почвенныхъ изслѣдованій, основанный исключительно на массовыхъ данныхъ опроса мѣстныхъ хозяевъ; 2) научный почвенно-геологическій пріемъ, совершенно игнорирующій массовыя наблюденія населенія, и, наконецъ, 3-й типъ, въ которомъ массовый почвенный опросъ владѣльцевъ дополняется непосредственнымъ и систематическимъ осмотромъ полей. Собственно статистическій методъ съ строгою послѣдовательностью и полнотою былъ проведенъ впервые въ оцѣночно статистическихъ работахъ П. П. Червинскаго. Профессоръ В. В. Докучаевъ въ Нижегородской, а затѣмъ и въ Полтавской губерніи примѣнилъ чисто-научные пріемы почвенно-геологическихъ изысканій. Вятское губернское земство цѣликомъ воспользовалось черниговскимъ методомъ массоваго опроса только въ двухъ уѣздахъ—Малмыжскомъ и Уржумскомъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ массовый почвенный опросъ всегда пополнялся прямымъ ознакомленіемъ съ рельефомъ и съ почвами изслѣдуемой территоріи при помощи наличнаго статистическаго персонала, съ участіемъ особыхъ почвовѣдовъ-спеціалистовъ. Никто, конечно, не будетъ оспаривать серьезнаго теоретическаго значенія обстоятельныхъ почвенно-геологическихъ изысканій, произведенныхъ профессоромъ В. В. Докучаевымъ, но необходимо замѣтить, что земскіе учрежденія, предпринимая оцѣночныя изслѣдованія, преслѣдовали не теоретическія, а ближайшія практическія задачи оцѣнки, заключающіяся въ болѣе равномѣрномъ и справедливомъ распредѣленіи налоговой тяготы между отдѣльными плательщи-

ками земства. Съ точки зрѣнія этихъ задачъ, широко поставленныя почвенно-геологическія изысканія играютъ уже болѣе относительную роль, что, впрочемъ, нисколько конечно не лишаетъ ихъ того громаднаго вліянія, которое они оказали на развитіе основныхъ началъ научнаго почвовѣдѣнія. И тѣмъ не менѣе слѣдуетъ все-таки сказать, что тамъ, гдѣ изученіе почвъ производилось одними статистиками безъ помощи почвовѣдовъ-геологовъ, достигнутые оцѣночные результаты могутъ быть названы вполнѣ удовлетворительными со стороны тѣхъ чисто практическихъ запросовъ, которые предъявляются къ оцѣнкѣ земскими учрежденіями. Считаемъ не лишнимъ сослаться здѣсь на А. Ф. Фортунатова и Н. Ф. Анненскаго, взгляды которыхъ существенно-важны для нашихъ цѣлей.

„Несмотря на обстоятельнѣйшее естественно-научное изученіе отдѣльныхъ типовъ почвъ",—говоритъ А. Ф. Фортунатовъ,—„описаніе нижегородскихъ почвъ, сдѣланное профессоромъ Докучаевымъ и его помощниками, имѣетъ меньшее статистическое значеніе, чѣмъ черниговскія работы, которыя основаны на массѣ наблюденій, точно пріуроченныхъ къ опредѣленной территоріи"[1]. Н. Ф. Анненскій также высказывается съ достаточною опредѣленностью: „что касается интересовъ чисто оцѣночныхъ",—читаемъ мы въ статьѣ „Земскій кадастръ и земская статистика"[2],—„то такія подробныя почвенныя карты отдѣльныхъ уѣздовъ и цѣлыхъ губерній, какія составлены были въ земствахъ черниговскомъ, вятскомъ, казанскомъ, нижегородскомъ, полтавскомъ, несомнѣнно даютъ превосходный вспомогательный матеріалъ для кадастровыхъ выводовъ". Единственное убѣжденіе, которое можно составить себѣ изъ двухъ приведенныхъ цитатъ, сводится къ тому, что почвенное изученіе, произведенное на основаніи одного только статистическаго метода или въ связи съ параллельными обслѣдованіями почвъ, сдѣланными одними статистиками, даетъ и въ томъ и другомъ случаѣ „превосходный вспомогательный матеріалъ", вполнѣ пригодный для цѣлей оцѣнки. Между тѣмъ извѣстно, что статистики, внося нѣкоторыя поправки въ результаты массоваго почвеннаго опроса, имѣютъ возможность основывать ихъ на однихъ лишь внѣшнихъ морфологическихъ почвенныхъ признакахъ, не производя почвенныхъ химическихъ анализовъ,

[1]) Изв. Петр. Землед. и Лѣсн. Акад., 1888 г., стр. 214.

[2]) „Земскій кадастръ и земская статистика", Н. Ф. Анненскаго. Рус. Бог. 1894 г., № 5, стр. 65.

которые въ работахъ профессора Докучаева играютъ почти рѣшающую роль при опредѣленіи „средней оцѣночной кривой“ для различныхъ почвенныхъ типовъ.

Впрочемъ мнѣнія спеціалистовъ почвовѣдовъ-геологовъ въ указанномъ отношеніи не вполнѣ между собою сходны. Такъ, извѣстный почвовѣдъ г. Р. Ризположенскій въ своемъ „Отчетѣ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ“ [1]), произведенныхъ въ періодъ 1893—1895 годовъ, центръ тяжести почвеннаго изученія переноситъ на чисто-морфологическую сторону изслѣдуемыхъ почвенныхъ образованій. „Доказательствомъ плодотворности разработки морфологическаго принципа группировки почвъ“, — говорится въ веденіи къ цитируемому отчету, — „служитъ то обстоятельство, что предложенныя до сихъ поръ классификаціи подъ именемъ естественно историческихъ или генетическихъ въ своей практической разработкѣ достигаютъ наиболѣе удовлетворительнаго результата въ установкѣ тѣхъ группъ системы, которыя представляются обособленными въ морфологическомъ отношеніи“. Справедливость приведеннаго положенія подтверждается практическими результатами, достигнутыми земско-оцѣночными статистическими изслѣдованіями. Мы позволимъ себѣ мимоходомъ указать на „Проектъ общихъ основаній оцѣнки пахотныхъ, сѣнокосныхъ, усадебныхъ и выгонныхъ земель“, въ которомъ оцѣнка пашни охватываетъ десять уѣздовъ Вятской губерніи. Въ приведенномъ проектѣ при выработкѣ оцѣночныхъ основаній для пахотныхъ угодій былъ сдѣланъ „тщательный анализъ хозяйственныхъ условій съ цѣлью выяснить, какому изъ этихъ условій слѣдуетъ отвести первое мѣсто въ ряду факторовъ, вліяющихъ на урожайность хлѣбовъ“. Анализъ нѣкоторыхъ данныхъ территоріальной и подворной статистики привелъ къ выводу о соотвѣтствіи нормальной урожайности ржи, ячменя и овса съ установленными типами почвъ, какъ важнѣйшими оцѣночными элементами; выяснилось также, что почвы худшаго достоинства при хорошемъ обезпеченіи удобрительными матеріалами могутъ оказаться болѣе производительными въ сравненіи съ почвами болѣе высокаго качества, но недостаточно удобряемыми; вмѣстѣ съ тѣмъ была установлена наконецъ и зависимость величины среднихъ урожаевъ отъ количества лѣса и отъ процента культурной пахотной площади, дѣйствительно поступающей въ обработку. Отсюда видно, что

---

[1]) „Отчетъ о почвенныхъ изслѣдованіяхъ“, г. Ризположенскаго, стр. IX—X.

почвенное изученіе, произведенное безъ помощи почвовѣдовъ-геологовъ, дало результаты, вполнѣ пригодные для практическихъ цѣлей оцѣнки пашни.

Ниже намъ придется еще вернуться къ результатамъ почвенныхъ работъ этого типа, и подтвердить степень ихъ полной практической пригодности болѣе обстоятельными мотивами, построенными на всестороннемъ анализѣ элементовъ подворно-хозяйственной переписи. Но и въ данный моментъ, на основаніи всѣхъ высказанныхъ въ предыдущемъ соображеній, мы имѣемъ уже нѣкоторое право прійти къ заключенію о возможности примѣненія при почвенныхъ изысканіяхъ массоваго статистическаго метода, дополняемаго только непосредственнымъ осмотромъ полей, производимымъ самими статистиками для ознакомленія съ общимъ характеромъ почвъ въ цѣляхъ приведенія къ извѣстному единству народной почвенной терминологіи, какъ она установилась въ различныхъ мѣстностяхъ изслѣдуемыхъ губерніи или уѣзда.

Таковы въ общихъ чертахъ тѣ немногія замѣчанія, которыя мы считали нужнымъ привести по вопросу собственно о методахъ собиранія почвенныхъ данныхъ.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ нѣкоторыхъ пріемовъ разработки оцѣночныхъ матеріаловъ, полученныхъ при мѣстномъ изслѣдованіи. Конечною задачей почвеннаго изученія должно быть разграниченіе данной территоріи на отдѣльныя оцѣночныя единицы, различающіяся между собою по своимъ экономическимъ и почвенно-топографическимъ признакамъ. Въ статьѣ 40 „Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ“ говорится, что „волости, по возможности, не раздѣляются при распредѣленіи уѣзда на мѣстности“. Подъ „мѣстностью“ въ данномъ случаѣ подразумѣвается, конечно, то же, что обыкновенно статистики разумѣютъ подъ оцѣночнымъ райономъ. Однако, строго говоря, „мѣстности“, упоминаемыя въ инструкціи, и оцѣночные районы, принятые въ оцѣночной статистикѣ, — понятія не вполнѣ тождественныя. Оцѣночный районъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова представляетъ собою опредѣленную часть территоріи, по характеру рельефа и преобладающихъ почвъ однообразную на всемъ своемъ протяженіи. Такимъ образомъ, почвенно-топографическій районъ статистиковъ не имѣетъ въ сущности ничего общаго съ условными административными границами волостей; видоизмѣняя понятіе оцѣночнаго района, инструкція дѣлаетъ шагъ назадъ съ точки зрѣнія тѣхъ требованій, какія выработались въ земско-

статистическихъ оцѣночныхъ сборникахъ. Въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи мы будемъ принимать оцѣночный районъ въ строго-статистическомъ значеніи, отождествляя понятіе района съ понятіемъ опредѣленной культурно - экономической и почвенно-топографической единицы. Къ такой оцѣночной единицѣ и должны стягиваться всѣ важнѣйшіе элементы изслѣдованія, какъ территоріальнаго, такъ и подворно-хозяйственнаго характера.

Въ числѣ разнообразныхъ оцѣночныхъ данныхъ наиболѣе важную роль играютъ данныя о средней урожайности, являющейся основнымъ элементомъ при исчисленіи чистой доходности пашни. Не будемъ касаться вопроса о способахъ регистраціи урожаевъ при мѣстномъ изслѣдованіи и скажемъ только нѣсколько словъ о сводкѣ матеріаловъ урожайной статистики. Средняя урожайность для каждаго оцѣночнаго района и для каждой оцѣночной порайонной группы можетъ быть выведена двумя путями: можно опредѣлить или сложную среднюю, или среднюю ариѳметическую. Въ „Трудахъ подсекціи статистики IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей“ предлагалось вычисленіе не простой, а „сложной средней съ принятіемъ въ разсчетъ и средней площади посѣва“. Мы полагаемъ, что это предложеніе слѣдуетъ принять не безусловно, а съ извѣстными ограниченіями. Порайонная урожайность выводится изъ конкретныхъ или субъективныхъ урожаевъ, имѣющихся для отдѣльныхъ хозяйствъ и крестьянскихъ общинъ. Въ достовѣрности этихъ величинъ со стороны статистики должно быть тѣмъ меньше сомнѣнія, чѣмъ меньше представляется возможность критическаго отношенія къ нимъ. Извѣстно, что разнообразныя аналитическія сопоставленія могутъ быть сдѣланы только по отношенію къ среднимъ урожаямъ по отдѣльнымъ районамъ, между тѣмъ какъ пообщинная урожайность поддается лишь слабому контролю при первоначальной разработкѣ; поэтому нѣтъ никакихъ основаній усиливать или ослаблять ея значеніе путемъ введенія въ разсчеты той средней посѣвной площади, къ которой относится данное показаніе. Въ силу приведенныхъ соображеній мы находимъ необходимымъ руководиться при опредѣленіи порайонной урожайности пріемомъ вычисленія ариѳметической средней. Иначе слѣдуетъ поступать при вычисленіи среднихъ урожаевъ по группамъ районовъ или по отдѣльнымъ оцѣночнымъ разрядамъ. Въ „Теоріи статистики“ профессора Янсона въ отдѣлѣ „Среднія величины“ мы находимъ слѣдующее: „для рядовъ неодинако-

ваго вѣса, т.-е. такихъ, гдѣ каждая изъ величинъ относится къ другому основанію, получилась изъ наблюденій неодинаковой точности или разнаго числа ихъ, средняя выводится, принимая въ разсчетъ вѣсъ каждой величины ряда". Порайонные средніе урожаи вполнѣ удовлетворяютъ перечисленнымъ требованіямъ; слѣдовательно, опредѣляя урожайность для цѣлаго, напримѣръ, почвеннаго разряда, мы должны вводить въ вычисленіе посѣвную площадь каждаго района, т.-е. отыскивать не ариѳметическую среднюю, а ту среднюю величину, которая извѣстна подъ именемъ „сложной".

Вычислить среднія порайонныя урожайности еще не значитъ точно установить величины валовыхъ сборовъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ районамъ. Какъ бы правильно и всесторонне ни было произведено почвенное изученіе, необходимо во всякомъ случаѣ подвергнуть количественныя выраженія, выведенныя для среднихъ порайонныхъ урожаевъ, возможно тщательному и полному анализу путемъ сопоставленія ихъ съ элементами подворной переписи и данными территоріальнаго изслѣдованія. Безусловная необходимость такого анализа вытекаетъ изъ того общаго положенія, что урожайность хлѣбовъ представляетъ собою фактъ, находящійся въ тѣсной причинной зависимости отъ разнообразныхъ условій хозяйства, въ числѣ которыхъ качество почвы играетъ несомнѣнно важную роль, но никогда не является единственнымъ исключительнымъ моментомъ, опредѣляющимъ среднюю высоту урожайности въ данномъ районѣ.

Обстоятельныя аналитическія сопоставленія такого характера были введены въ первый разъ Н. Ф. Анненскимъ въ оцѣночныхъ сборникахъ нижегородскаго губернскаго земства, причемъ наиболѣе полное развитіе и примѣненіе они получили въ главѣ объ оцѣнкѣ пашни въ Горбатовскомъ уѣздѣ, что особенно важно для нашихъ цѣлей, такъ какъ Горбатовскій уѣздъ граничитъ съ Муромскимъ уѣздомъ Владимірской губерніи. Всѣ такія аналитическія построенія основаны на томъ способѣ индуктивнаго заключенія, который называется методомъ сопутствующихъ измѣненій и который Минто формулируетъ въ слѣдующемъ положеніи: „Всякое явленіе, которое какимъ-либо образомъ видоизмѣняется всякій разъ, какъ другое явленіе видоизмѣняется нѣкоторымъ особеннымъ образомъ, составляетъ причину или слѣдствіе этого явленія, или связано съ нимъ какою-нибудь общею причиной" [1]). Методъ сопутствующихъ измѣненій

---

[1]) Дедуктивная и индуктивная логика Минто, изд. 2-ое, стр. 411.

представляется наиболѣе пригоднымъ способомъ при изученіи сложныхъ нетипическихъ явленій жизни и служитъ, по выраженію А. Ф. Фортунатова, „для нашего статистическаго мышленія практически важнѣйшимъ пріемомъ индукціи". Въ силу, однако же, самой сложности изучаемыхъ элементовъ, въ силу тѣснаго сплетенія разнообразныхъ вліяній, различныя комбинаціи которыхъ могутъ иногда усиливать, иногда ослаблять значеніе извѣстнаго фактора, въ силу всѣхъ такихъ осложненій установленіе полной причинной зависимости между урожайностью и опредѣленными территоріальными и хозяйственными данными можетъ быть достигнуто только до нѣкоторой степени. Вотъ почему при анализѣ порайонныхъ урожаевъ приходится всегда какъ урожайность, такъ и всѣ элементы, служащія для ея контроля, включать въ извѣстныя рамки, въ предѣлахъ которыхъ количественныя измѣненія изслѣдуемыхъ явленій могутъ считаться однохарактерными. Обыкновенно районы въ каждомъ оцѣночномъ разрядѣ раздѣляются на районы съ среднею урожайностью, съ урожайностью выше средней и ниже ея; соотвѣтственно съ этимъ и каждый изъ служащихъ для цѣлей анализа экономическихъ, культурныхъ или чисто техническихъ факторовъ, поддающихся непосредственному цифровому выраженію, также подводится подъ три графы, соотвѣтствующія величинамъ среднимъ, выше среднихъ и ниже ихъ. Затѣмъ остается только сопоставить урожайность даннаго района съ тѣмъ или другимъ элементомъ и результатъ сопоставленій отмѣтить въ опредѣленной клѣткѣ; простой подсчетъ покажетъ число районовъ, входящихъ по обоимъ признакамъ въ однѣ и тѣ же группы, или въ группы близкія, или, наконецъ, въ группы прямо противоположныя между собою по своему значенію. Въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. такой анализъ урожайности ржи произведенъ на основаніи десяти слѣдующихъ признаковъ: количества скота на 100 дес. запашки и на 10 наличныхъ душъ, количества запашки на 10 лошадей и на 10 работниковъ, размѣровъ удобрительныхъ средствъ и процента удобряемой площади, количества эксплуатируемыхъ луговъ, процента дворовъ безлошадныхъ, процента лицъ въ рабочемъ возрастѣ, занимающихся только промыслами, и количества пашни, принадлежащей дворамъ безлошаднымъ и отсутствующимъ. Къ Горбатовскому уѣзду съ западной стороны примыкаетъ Муромскій, въ которомъ подобныя аналитическія сопоставленія продѣланы по тридцати элементамъ; въ число ихъ входятъ какъ всѣ тѣ, которые нами были сейчасъ перечислены, исключая только послѣдняго, такъ

и многіе другіе, каковы, напримѣръ, процентъ дворовъ, сдающихъ весь надѣлъ, количество арендуемой площади, данныя страховой статистики, количество дворовъ съ купчими землями, способы обработки земли и степень распространенія грамотности. Мы не перечисляемъ въ отдѣльности всѣхъ вообще признаковъ и указываемъ только на группы однокачественныхъ элементовъ, послужившихъ для цѣлей анализа среднихъ порайонныхъ урожаевъ. Въ результатѣ такихъ разнообразныхъ аналитическихъ построеній явилось убѣжденіе, что раздѣленіе пашни Муромскаго уѣзда на оцѣночные разряды и районы вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ почвенно - топографическимъ условіямъ, такъ какъ порайонная урожайность выдерживаетъ критику при сопоставленіи ея съ цѣлымъ рядомъ экономическихъ и культурно-техническихъ факторовъ, господствующихъ на протяженіи данной почвенно-топографической единицы. Необходимо отмѣтить, что различные элементы, взятые для контроля, располагаются въ извѣстной и въ общемъ почти одинаковой послѣдовательности въ обоихъ уѣздахъ въ отношеніи вліянія ихъ на высоту валового сбора ржи въ отдѣльныхъ районахъ. Въ фактѣ подобныхъ совпаденій нельзя не видѣть безспорнаго проявленія извѣстнаго постоянства въ существованіи причинной зависимости между урожаями и тѣми разнообразными культурно-экономическими данными, роль которыхъ оказывается неодинаковою по ихъ относительной силѣ и значенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣченныя совпаденія особенно поучительны для нашихъ цѣлей и въ другомъ еще отношеніи. Въ Горбатовскомъ уѣздѣ раздѣленіе пашни на оцѣночные районы, какъ и самое почвенное изслѣдованіе, было произведено спеціалистами почвовѣдами-геологами. Муромскій уѣздъ Владимірской губерніи находился въ иныхъ условіяхъ: въ немъ установленіе почвенныхъ поразрядныхъ группъ и первичныхъ почвенно-топографическихъ единицъ построено на примѣненіи строго-статистическаго метода опроса населенія о качественныхъ особенностяхъ почвъ и ихъ географическомъ распространеніи. Встрѣчающееся разнообразіе почвенныхъ терминовъ было приведено къ единству путемъ непосредственнаго осмотра изслѣдуемой территоріи, что было выполнено наличными статистическими силами, при помощи которыхъ и вся пашня уѣзда разбита впослѣдствіи на оцѣночные районы и почвенныя группы. И тѣмъ не менѣе, въ томъ и другомъ случаѣ, несмотря на различіе пріемовъ почвеннаго изученія, непосредственные практическіе результаты оцѣнки оказались, повидимому, равносильными, насколько можно судить

о нихъ на основаніи сопоставленій средней порайонной урожайности съ объективными данными территоріальной статистики и подворно - хозяйственной переписи.

Приведемъ для полноты еще нѣкоторыя дальнѣйшія параллели между сравниваемыми двумя уѣздами.

Во всѣхъ предыдущихъ аналитическихъ сопоставленіяхъ средняя урожайность хлѣбовъ контролировалась каждый разъ тѣмъ или другимъ, но всегда только однимъ культурнымъ или экономическимъ признакомъ; между тѣмъ оцѣночная статистика выработала способы, при посредствѣ которыхъ оказывается возможнымъ прослѣдить одновременное вліяніе двухъ факторовъ на высоту среднихъ урожаевъ по группамъ районовъ. Обыкновенно для такихъ цѣлей служатъ почвы и количество удобренія, выражающееся въ его интенсивности и въ процентѣ удобряемой площади. Внѣшній видъ подобной аналитической таблицы общеизвѣстенъ: почвенные разряды располагаются въ нисходящемъ порядкѣ; размѣры удобрительныхъ матеріаловъ сводятся къ нѣсколькимъ подраздѣленіямъ съ извѣстною амплитудой колебаній удобрительнаго запаса на одну десятину. Затѣмъ каждый районъ каждаго оцѣночнаго разряда съ своею урожайностью заносится въ графу, соотвѣтствующую тому количеству навоза, которымъ онъ располагаетъ въ дѣйствительности; опредѣливъ въ отдѣльности среднюю урожайность въ каждомъ разрядѣ при опредѣленныхъ размѣрахъ увала, мы можемъ прослѣдить характеръ измѣненій выведенныхъ величинъ въ двухъ направленіяхъ: горизонтальныя строки выяснятъ колебанія урожаевъ при однородныхъ почвенныхъ условіяхъ, но неоднородныхъ запасахъ удобрительныхъ средствъ; вертикальныя графы, наоборотъ, покажутъ измѣненія урожайности при неизмѣняющемся запасѣ удобренія, но различныхъ качественныхъ особенностяхъ почвъ отдѣльныхъ оцѣночныхъ группъ. Средніе урожаи пахотныхъ районовъ Муромскаго уѣзда выдерживаютъ пробу такого двойного и одновременнаго контроля и обнаруживаютъ какъ повышеніе урожаевъ въ данномъ разрядѣ при возрастаніи удобренія, такъ и послѣдовательное пониженіе ихъ при извѣстномъ увалѣ по мѣрѣ приближенія отъ высшихъ почвенныхъ типовъ къ низшимъ. Таковы результаты аналитическихъ построеній, выясняющіе, по нашему убѣжденію, несомнѣнную практическую пригодность собственно-статистическаго метода въ дѣлѣ почвенно - топографическихъ изысканій и подчеркивающіе чисто-оцѣночное значеніе подворно - хозяйственныхъ данныхъ, опредѣляющихъ различныя стороны культурной и экономической

жизни крестьянскаго населенія. Количество скота, численность работниковъ, распредѣленіе членовъ семьи по возрастнымъ группамъ, процентъ безлошадныхъ хозяйствъ, распространеніе аренды, развитіе грамотности, отхожіе и мѣстные промыслы,— все это, какъ видно изъ предыдущаго, факторы, самымъ тѣснымъ образомъ соприкасающіеся съ оцѣночными вопросами и составляющіе исключительную задачу подворнаго изслѣдованія. Анализъ оцѣночныхъ элементовъ будетъ неполонъ, а самые оцѣночные выводы недостаточно убѣдительны безъ помощи предварительной регистраціи признаковъ, характеризующихъ всѣ важнѣйшія особенности отдѣльныхъ дворовъ. Но, помимо своего громаднаго оцѣночнаго значенія, данныя подворной переписи играютъ и самостоятельную роль, давая матеріалъ для самыхъ разнообразныхъ практическихъ цѣлей правительственныхъ и земскихъ учрежденій. Раціональная постановка дѣла народнаго продовольствія, разработка вопросовъ всеобщаго изученія, поддержаніе и развитіе кустарной промышленности, регулированіе отхожихъ заработковъ и переселеній, расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и цѣлый рядъ другихъ задачъ, вызываемый культурно-экономическими запросами народной массы, можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ при условіи отчетливаго изображенія и полнаго освѣщенія всѣхъ сторонъ народнаго хозяйства. Въ этомъ освѣщеніи, какъ и въ самыхъ собственно оцѣночныхъ изслѣдованіхъ, данныя подворной регистраціи имѣютъ рѣшающее значеніе, что, очевидно, еще болѣе усиливаетъ необходимость введенія подворно-экономическаго изученія въ кругъ работъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Предыдущимъ замѣчаніемъ о самостоятельной безотносительной важности подворной переписи и тѣсной внутренней связи ея съ практическими задачами оцѣнки земель мы и закончимъ нашъ бѣглый докладъ, формулируя сущность его въ слѣдующихъ немногихъ положеніяхъ:

1) Раздѣленіе пашни на оцѣночные районы и разряды не требуетъ почвенно-геологическаго обслѣдованія территоріи и выведенія „средней оцѣночной кривой“ по способу проф. Докучаева, такъ какъ распредѣленіе на оцѣночныя единицы и группы можетъ быть достигнуто путемъ примѣненія статистическаго метода массоваго опроса населенія о свойствахъ различныхъ почвенныхъ видовъ, объ относительномъ агрикультурномъ достоинствѣ ихъ и о ихъ географіи. Массовый опросъ долженъ только пополняться непосредственнымъ осмотромъ оцѣниваемыхъ участковъ изслѣдователями-статистиками въ видахъ

болѣе точнаго выясненія пропорціи почвъ и въ цѣляхъ объединенія народной почвенной терминологіи.

2) Источникомъ обложенія пахотныхъ земель, обрабатываемыхъ самими владѣльцами, должна быть чистая нормальная доходность ихъ, опредѣляемая исключеніемъ изъ валового дохода обычныхъ среднихъ издержекъ по эксплуатаціи пахотныхъ угодій въ данномъ районѣ.

3) Пахотныя земли, обычнымъ способомъ эксплуатаціи которыхъ является сдача ихъ въ арендное пользованіе, слѣдовало бы оцѣнивать по среднимъ арендннымъ цѣнамъ, принимая послѣднія за полное выраженіе чистой доходности данныхъ участковъ, если только они совершенно свободны отъ всякихъ затратъ капитала со стороны владѣльца.

4) Для опредѣленія среднихъ порайонныхъ урожаевъ слѣдуетъ вычислять ариѳметическія среднія изъ конкретныхъ или субъективныхъ показаній по отдѣльнымъ хозяйствамъ и общинамъ, въ противоположность оцѣночнымъ разрядамъ и группамъ районовъ, урожайности которыхъ должны быть вычисляемы по правиламъ сложной средней, съ введеніемъ въ расчетъ и средней посѣвной площади, находящейся подъ даннымъ культурнымъ растеніемъ.

Наконецъ, 5) необходимымъ провѣрочнымъ средствомъ для опредѣленія степени практической пригодности оцѣночныхъ работъ являются данныя подворнаго изслѣдованія, дающія цѣнный массовый матеріалъ какъ для характеристики общихъ условій народно-хозяйственной жизни, такъ и для всесторонняго анализа результатовъ оцѣнки: послѣднее особенно важно, такъ какъ только изъ аналитическихъ сопоставленій и можно вынести убѣжденіе о степени точности и правильности исчисленія чистой доходности оцѣниваемой пашни.

Въ приведенныхъ пяти положеніяхъ выражается сущность высказанныхъ въ предыдущемъ соображеній, затрогивающихъ въ дѣйствительности только нѣкоторый уголокъ изъ ряда тѣхъ вопросовъ, которые связаны съ пріемами оцѣнки пахотныхъ земель, являющихся однимъ изъ важнѣйшихъ хозяйственныхъ угодій въ земледѣльческомъ промыслѣ.

IV. Протоколъ засѣданія коммиссіи по вопросу о важности сплошныхъ подворныхъ изслѣдованій въ цѣляхъ наиболѣе правильной оцѣнки земель.

А. П. Лашкевичъ высказалъ, что урожаи въ Вятской губерніи зависятъ не столько отъ почвенныхъ условій, сколько отъ экономическихъ факторовъ: количества скота и удобренія, величины распашки, количества лѣса, покосовъ и т. д. Рядъ же экономическихъ факторовъ, обусловливающихъ урожаи, наиболѣе правильно выясняется и учитывается только при сплошныхъ подворныхъ изслѣдованіяхъ. Дѣло оцѣнки земель въ Вятской губерніи безъ подворныхъ экономическихъ изслѣдованій было бы невыполнимо.

Г. И. Баскинъ. Въ основаніе оцѣночныхъ работъ правильнѣе было бы класть почвенныя изслѣдованія, но не всѣ земства имѣютъ возможность произвести съ достаточною полнотой объективныя научныя излѣдованія почвъ, и въ такихъ случаяхъ подворныя изслѣдованія имѣютъ особенную важность для оцѣнки земель. Примѣръ нижегородскаго земства показываетъ, кромѣ того, что и при объективномъ научномъ изслѣдованіи почвъ сплошныя подворныя изслѣдованія имѣютъ громадное значеніе. Нижегородскіе статистики всегда подвергали анализу данныя подворныхъ изслѣдованій и только тогда, когда анализъ приводилъ къ аналогичнымъ результатамъ съ почвенными изслѣдованіями, устанавливали опредѣленные оцѣночные районы. Во Владимірской губерніи работы производятся подобнымъ же образомъ: описанія почвъ на основаніи морфологическихъ признаковъ провѣряются урожаями, причемъ принимаются въ соображеніе культурно-экономическія условія, въ тѣсной зависимости отъ которыхъ урожайность находится.

С. Н. Велецкій отмѣтилъ, что Уфимская губернія представляетъ изъ себя пеструю картину какъ въ этнографическомъ отношеніи, такъ и по распространенности культуръ. При производствѣ оцѣночныхъ работъ въ губерніи статистики ощущали большія неудобства вслѣдствіе отсутствія подворныхъ изслѣдованій, такъ какъ не могли уловить технику земледѣлія, выяснить количество скота, удобреніе, издержки производства, густоту населенія, распространенность аренды и наемныя цѣны на землю. Однимъ словомъ, работая въ Уфимской губерніи, онъ пришелъ къ убѣжденію, что безъ подворнаго изслѣдованія невозможна правильная оцѣнка земель: она будетъ недостаточно точна.

А. В. Пѣшехоновъ указалъ на невозможность опредѣленія пропорціи посѣвовъ инымъ путемъ, какъ подворными изслѣдованіями. Пока не изучены всѣ хозяйства, нельзя говорить о преобладающемъ посѣвѣ: огульный опросъ общества неточенъ, неточенъ и выборочный опросъ нѣкоторыхъ только хозяевъ. Даже тамъ, гдѣ хозяйства очень устойчивы, безъ подворнаго изслѣдованія нельзя точно установить посѣвную площадь. Тамъ, гдѣ лѣса не подвергались таксаціи, подворныя изслѣдованія необходимы для оцѣнки лѣсовъ. Соотношеніе труда и капитала зависитъ не отъ мѣстности, а отъ типа хозяйствъ. Преоблададаніе поденныхъ, сдѣльныхъ или сроковыхъ рабочихъ нельзя выяснить безъ подворнаго изслѣдованія, а между тѣмъ все это отражается на доходности хозяйствъ.

Я. С. Вьюговъ. Подворныя изслѣдованія являются настоятельно необходимыми въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ четвертное землевладѣніе; кромѣ того, подворныя изслѣдованія желательны для контроля разнаго рода основныхъ данныхъ.

К. Я. Воробьевъ. Въ Ярославской губ. развита мелкая частная собственность, и поэтому безъ подворныхъ изслѣдованій нельзя учесть количество земель и выяснить типичную культуру хлѣбовъ.

Н. Н. Черненковъ замѣтилъ, что не можетъ согласиться съ безусловною необходимостью подворныхъ изслѣдованій повсемѣстно: не во всей Россіи практикуется удобреніе: поэтому этотъ мотивъ, отмѣченный многими, нельзя признать серьезнымъ, говорящимъ вообще за необходимость подворныхъ изслѣдованій. Посѣвная площадь измѣняется во времени, и въ цѣляхъ оцѣнки земель необходимо выяснить не точную площадь распредѣленія культуръ въ данное время, а вообще типичную посѣвную площадь. Безъ подворныхъ изслѣдованій

нельзя выяснить распространенность аренды земель, но возможно выяснить арендныя цѣны. Подворныя изслѣдованія имѣютъ вообще громадное значеніе, но нельзя признать ихъ безусловно необходимыми въ оцѣночныхъ цѣляхъ; можно высказаться только за крайнюю желательность ихъ, въ особенности для тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ не производились раньше, или производились, но около 20 лѣтъ тому назадъ

С. П. Эйрановъ. При отсутствіи подворныхъ изслѣдованій допускается сознательная ошибка въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ хозяйствъ, такъ какъ берется стоимость рабочихъ рукъ во владѣльческихъ хозяйствахъ и распространяется на крестьянскія хозяйства. Докладъ А. В. Пѣшехонова рельефно отмѣчаетъ эту грубую ошибку и доказываетъ, что слѣдуетъ принимать во вниманіе при расцѣнкѣ хозяйствъ не рыночную стоимость труда а похозяйственную. Практикуемые въ настоящее время пріемы для оцѣнки земель вообще грубы, но сознаніе этого и должно побуждать къ ихъ исправленію, что достигается отчасти благодаря подворнымъ изслѣдованіямъ.

Ю. А. Бунинъ. Правила 8 іюня 1893 года указываютъ на необходимость подраздѣленія земель на угодья и установленія градаціи земель. Безъ подворныхъ изслѣдованій градація земель можетъ получиться только неправильная. Въ Полтавской губерніи въ силу индивидуалистическаго характера хозяйствъ отсутствіе подворныхъ изслѣдованій представило бы громадное затрудненіе не только для опредѣленія районовъ по преобладающимъ культурамъ, но даже и для распредѣленія земель по угодьямъ. Въ Полтавской губ. для части губерніи подворныя изслѣдованія крайне необходимы.

Кромѣ указанныхъ лицъ въ преніяхъ по данному вопросу принимали участіе Н. А. Каблуковъ, Н. Н. Романовъ, Л. Н. Блиновъ, В. Г. Михайловскій, Н. М. Кисляковъ и А. И. Чупровъ. Въ заключеніе коммиссія единогласно приняла слѣдующія положенія:

Разсмотрѣніе цѣлаго ряда фактическихъ данныхъ, относящихся къ оцѣночнымъ изслѣдованіямъ, какъ и прямыя указанія опыта приводятъ къ убѣжденію о необходимости производства подворной переписи въ слѣдующихъ случаяхъ и по слѣдующимъ мотивамъ:

1) При выполненіи закона 8 іюня 1893 года подворная перепись представляется наилучшимъ, а иногда и единственнымъ методомъ для полученія вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ, необходимыхъ для установленія оцѣночныхъ нормъ и,

главное, для установленія однородныхъ въ хозяйственномъ отношеніи мѣстностей. Предпочтительность этого метода предъ методомъ поселеннаго (общиннаго) опроса заключается въ томъ, что подворная перепись даетъ возможность производить регистрацію хозяйственныхъ явленій въ ихъ простѣйшихъ и конкретныхъ выраженіяхъ, тогда какъ при поселенномъ опросѣ могутъ быть собраны только обобщенныя данныя, носящія несомнѣнные слѣды субъективной оцѣнки опрашиваемыхъ домохозяевъ.

2) Но и помимо большей достовѣрности данныхъ, получаемыхъ путемъ подворной переписи, слѣдуетъ принять во вниманіе и то обстоятельство, что цѣлая категорія оцѣночныхъ свѣдѣній и не можетъ быть получена иначе, какъ путемъ подворнаго изслѣдованія. Кругъ такихъ свѣдѣній въ значительной мѣрѣ опредѣляется мѣстными условіями. Изъ фактическихъ матеріаловъ, бывшихъ на разсмотрѣніи коммиссіи, выясняется, что чаще всего въ составъ этой категоріи входятъ слѣдующія сдѣдѣнія:

а) Въ тѣхъ случаяхъ, когда изслѣдованіе почвъ производится путемъ примѣненія статистическаго метода массоваго опроса населенія, подворныя изслѣдованія могутъ считаться необходимыми, такъ какъ цифровое выраженіе производительности почвъ, выведенное для отдѣльныхъ районовъ, требуетъ тщательнаго анализа и провѣрки путемъ сопоставленія съ тѣми элементами, съ которыми величина порайонныхъ урожаевъ находится въ тѣсной причинной зависимости. Только законосообразность, подмѣченная въ соотношеніи между урожайностью и различными культурно-экономическими факторами, и можетъ дать убѣжденіе въ правильности распредѣленія районовъ на оцѣночныя группы, только она и даетъ возможность нормировать величину урожая и освободить ее отъ случайныхъ уклоненій подъ вліяніемъ стройностей въ методахъ и въ обстановкѣ изслѣдованій; регистрація же культурно-экономическихъ элементовъ возможна только при подворной переписи.

б) Безъ подворной переписи не могутъ быть учтены размѣры аренды; она также имѣетъ существенное значеніе для выясненія арендныхъ цѣнъ; а безъ того и другого не могутъ быть выполнены статьи 53, 54, 55, 56 и 59 инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

3) Не можетъ подлежать сомнѣнію первостепенная важность, какую для оцѣночныхъ цѣлей имѣетъ распредѣленіе культуръ: между тѣмъ во многихъ случаяхъ, при индивидуальномъ характерѣ условій хозяйствованія даже на общинныхъ земляхъ,

данныя объ этомъ могутъ быть добыты единственно путемъ подворнаго опроса.

4) Въ мѣстностяхъ, гдѣ примѣняется навозное удобренiе, подворная перепись является исключительнымъ источникомъ данныхъ о степени обезпеченности населенiя скотомъ, количествомъ котораго опредѣляется и количество удобрительныхъ средствъ.

5) При общей дробности землевладѣнiя регистрацiя мелкихъ владѣнiй невозможна безъ подворной переписи, а слѣдовательно невозможно и правильное составленiе инвентарныхъ книгъ. Особенно непреодолимыя трудности встрѣчаются при четвертномъ, старозаимочномъ и подворномъ землевладѣнiи, когда учетъ земель и распредѣленiе ихъ на угодья рѣшительно невыполнимы безъ подворнаго изслѣдованiя.

6) При установленiи однообразныхъ въ хозяйственномъ отношенiи мѣстностей необходимо считаться съ густотою населенiя и процентомъ отхожихъ промышленниковъ, какъ такихъ моментовъ, которые могутъ оказывать влiянiе на величину доходности земель и общiй строй хозяйственныхъ отношенiй. Количественное выраженiе отмѣченныхъ условiй опять-таки можетъ быть установлено только при подворномъ изслѣдованiи.

7) Коммиссiя находитъ, что хотя осуществленiе подворной переписи вызываетъ нѣкоторое увеличенiе денежныхъ затратъ, но тѣ результаты, которые она даетъ для оцѣночныхъ цѣлей и для общихъ задачъ земства, все-таки окупаютъ эти нѣсколько увеличенные расходы.

Въ заключенiе А. В. Пѣшехоновъ заявилъ, что, говоря о подворныхъ изслѣдованiяхъ, необходимо вспомнить о покойномъ В. И. Орловѣ, одномъ изъ первыхъ организаторовъ земскихъ статистическихъ изслѣдованiй, и предложилъ увѣковѣчить его память открытiемъ подписки на учрежденiе премiи имени В. И. Орлова за труды по земской статистикѣ. Коммиссiя единогласно постановила: просить Статистическое Отдѣленiе ходатайствовать предъ Московскимъ Юридическимъ Обществомъ объ открытiи подписки на образованiе капитала имени В. И. Орлова для выдачи премiй за земско-статистическiе труды.

V. Протоколъ засѣданія коммиссіи по докладу А. В. Пѣшехонова: „Похозяйственный учетъ доходности земли и отношеніе его къ подесятинной оцѣнкѣ“.

В. К. Рудневъ указалъ на то, что докладчикъ смѣшиваетъ интенсивность труда съ интенсивностью хозяйства, отчего произошелъ рядъ недоразумѣній въ выводахъ. Тотъ фактъ, что въ болѣе мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ на 1 дес. земли приходится больше труда и рабочаго скота, не всегда указываетъ еще на интенсивность хозяйства, а иногда свидѣтельствуетъ лишь о менѣе производительномъ использованіи рабочихъ силъ въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ. Данныя, на основаніи которыхъ докладчикъ говоритъ о большей интенсивности мелкихъ хозяйствъ, говорятъ лишь о томъ, что мелкія хозяйства подобны кустарю, затрачивающему больше труда, а зарабатывающему меньше рабочаго въ крупномъ производствѣ. Послѣднее подтверждается и отмѣченнымъ у докладчика фактомъ, что крупныя крестьянскія хозяйства, вкладывая въ землю меньше труда, отдѣляютъ больше силъ для промысловыхъ занятій, дающихъ сравнительно болѣе высокій заработокъ, тогда какъ мелкія хозяйства повидимому болѣе привержены къ землѣ. Нельзя согласиться и съ утвержденіемъ докладчика, что при опредѣленіи доходности хозяйствъ натуральнаго типа неправильно пользоваться мѣновыми нормами: современныя хозяйства натуральнаго типа вообще находятся подъ сильнымъ вліяніемъ мѣновыхъ отношеній, въ Калужской же губерніи нѣтъ хозяйствъ натуральнаго типа въ чистомъ видѣ. Поэтому стоимость рабочихъ силъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ быть опредѣляема по рыночнымъ цѣнамъ на трудъ, причемъ только должна быть принимаема во вниманіе общественно-необходимая затрата труда.

Г. И. Баскинъ указалъ на крупное, по его мнѣнію, упуще-

ніе въ докладѣ г. Пѣшехонова, состоящее въ томъ, что при группировкѣ хозяйствъ онъ не принялъ во вниманіе естественныхъ и почвенныхъ условій. Урожаи хлѣбовъ зависятъ и отъ естественныхъ, и отъ почвенныхъ условій, и если мы примемъ послѣднія во вниманіе, то навѣрное амплитуда колебаній урожая въ хозяйствахъ, одинаковыхъ по размѣрамъ, будетъ очень велика; слѣдовательно, для всѣхъ такихъ хозяйствъ нельзя устанавливать одинаковую среднюю валовую доходность. Подесятинная оцѣнка земли представляется болѣе состоятельною, чѣмъ похозяйственный учетъ доходности, такъ какъ при ней въ основу кладутся различныя естественныя условія, и затѣмъ принимаются во вниманіе хозяйственные факторы, опредѣляющіе доходность земли. Похозяйственный учетъ имѣетъ самостоятельное значеніе, но для оцѣнки земель важнѣе подесятинный учетъ ихъ доходности.

А. Е. Лосицкій прежде всего указалъ, что основнымъ вопросомъ правильнаго распредѣленія налоговой тяжести является уравненіе условій состоянія частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, а не группировка хозяйствъ по размѣрамъ землевладѣнія. Если затѣмъ остановиться на похозяйственномъ распредѣленіи налоговъ, то здѣсь правильнѣе будетъ положить въ основу группировки хозяйствъ типы, опредѣляемые рыночными условіями, напримѣръ, подраздѣлить ихъ на хозяйства съ культурою корнеплодовъ, съ улучшенною зерновою системой, съ удобреніемъ и безъ удобренія. Но какіе бы признаки ни были положены въ основу группировки хозяйствъ, всетаки методъ, указанный докладчикомъ, не приведетъ къ правильному, равномѣрному распредѣленію налоговъ. Какъ приложить этотъ методъ къ оцѣнкѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ? При учетѣ доходности крестьянскихъ хозяйствъ докладчикъ принимаетъ во вниманіе и посторонніе доходы, получаемые не отъ земли; при оцѣнкѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ посторонніе доходы невозможно учесть. Далѣе, примѣненіе похозяйственнаго метода повлечетъ къ неравномѣрному обложенію крестьянъ различныхъ полосъ Россіи: въ однихъ мѣстахъ будетъ обложена одна земля, въ другихъ—земля и промыслы. Съ теоретической точки зрѣнія похозяйственный учетъ важенъ, но съ точки зрѣнія распредѣленія налоговой тяжести многія обстоятельства побуждаютъ высказаться противъ него.

В. Г. Михайловскій. Обсуждаемый докладъ возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, въ силу которыхъ выводы докладчика теряютъ свою убѣдительность. Прежде всего необходимо замѣтить, что

Козельскій у., какъ находящійся на границѣ черноземной и нечерноземной полосы, нетипиченъ: поэтому нельзя обобщать выводы, сдѣланные въ докладѣ. Далѣе, при изученіи крестьянскихъ хозяйствъ докладчикъ примѣнилъ выборочный методъ, и неизвѣстно, типичны ли выбранныя хозяйства для учета доходности. Изъ доклада не видно также, насколько характерно распредѣленіе хозяйствъ по посѣвной площади. Неодинаковая степень интенсивности труда въ различныхъ хозяйствахъ можетъ быть объяснена и тѣмъ, что докладчикъ не принялъ во вниманіе пропорціи посѣвовъ. Многія цифры, которыми пользуется докладчикъ, какъ извѣстно, весьма трудно получить, напримѣръ, количество навоза въ пудахъ: его никто не взвѣшиваетъ; разницу въ глубинѣ вспашки нельзя опредѣлить съ точностью до одной тысячной вершка путемъ опроса населенія [1]. Правильнѣе было бы для опредѣленія интенсивности труда вычислять среднія не по всему періоду полевыхъ работъ, а по отдѣльнымъ видамъ работъ. Разницу урожавъ по хозяйствамъ нельзя считать обоснованною, такъ какъ урожай взятъ за одинъ 1895 годъ. Путемъ опроса населенія на мѣстахъ жительства нельзя точно учесть заработки отъ отхожихъ промысловъ. Въ заключеніяхъ докладчика встрѣчаются противорѣчія: онъ указываетъ, напримѣръ, что въ Козельскомъ уѣздѣ, наблюдается тяга крестьянъ къ землѣ, и въ то же время отмѣчаетъ, что затрата труда на сторонѣ имѣетъ большое значеніе, что трудъ здѣсь оплачивается выше, чѣмъ въ земледѣльческихъ хозяйствахъ; тутъ, очевидно, или невѣрно заключеніе докладчика о тягѣ къ землѣ, или же сомнителенъ учетъ заработковъ. Съ точки зрѣнія оцѣнки земель похозяйственный учетъ представляетъ вообще роскошь, съ научной же точки зрѣнія онъ въ высокой степени интересенъ; но при этомъ и обширность программы изслѣдованія, и трудности его осуществленія приводятъ въ ужасъ. Въ заключеніе г. Михайловскій добавилъ, что, насколько онъ могъ понять тенденцію похозяйственнаго учета, на практикѣ она ведетъ къ переложенію части земскаго обложенія съ помѣщичьихъ хозяйствъ на крестьянскіе промыслы.

Ю. А. Бунинъ высказался за похозяйственный учетъ, какъ наиболѣе справедливый методъ опредѣленія доходности земли,

---

[1] *Примѣчаніе редакціи.* Данныя о глубинѣ вспашки калужскіе статистики собирали путемъ опроса населенія въ цѣлыхъ вершкахъ, среднія же глубины вспашки по группамъ хозяйствъ вычислены въ трудѣ А. В. Пѣшехонова съ точностью до одной тысячной вершка.

но при этомъ усомнился въ возможности примѣнить его къ оцѣнкѣ земель по правиламъ закона 8-го іюня 1893 года.

Л. Н. Блиновъ остановился на утвержденіи докладчика, что болѣе мелкія хозяйства Козельскаго уѣзда доходнѣе болѣе крупныхъ. Цифры, приведенныя въ докладѣ, не даютъ возможности сдѣлать такое заключеніе: сопоставленіе валового и чистаго дохода отъ 1 дес. земли по группамъ хозяйствъ показываетъ, что съ уменьшеніемъ величины надѣла чистая доходность растетъ по группамъ быстрѣе валового дохода; но затѣмъ, если мы обратимся къ цифрамъ, выражающимъ затрату труда количество рабочаго скота, стоимость инвентаря по группамъ, то увидимъ, что всѣ эти цифры, выражающія важнѣйшія издержки производства, съ уменьшеніемъ надѣла растутъ по группамъ быстрѣе, чѣмъ валовой доходъ. Такимъ образомъ цифры, приведенныя въ докладѣ показываютъ съ одной стороны, что съ уменьшеніемъ надѣла важнѣйшія издержки производства растутъ по группамъ быстрѣе валового дохода, а съ другой, что и чистый доходъ растетъ по группамъ быстрѣе валового дохода. Обращаясь къ вопросу о примѣнимости по хозяйственнаго учета доходности къ оцѣнкѣ земель, г. Блиновъ замѣтилъ, что по правиламъ 8-го іюня 1893 года оцѣнка земель различнаго типа хозяйствъ должна производиться одинаковыми способами и пріемами. На этомъ основаніи ко всѣмъ хозяйствамъ должны быть примѣнены нормы затратъ труда или натуральныя, или мѣновыя. Изъ доклада видно, что хозяйства натуральнаго типа невыгодны, бездоходны, что они въ самихъ себѣ носятъ зародышъ разложенія; поэтому для оцѣнки земель правильнѣе принимать рыночныя нормы стоимости рабочихъ силъ, а не натуральныя. Похозяйственный учетъ можетъ выяснить положеніе различныхъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ и потому имѣетъ большое теоретическое значеніе, но для цѣлей оцѣнки земель онъ не необходимъ.

Н. А. Каблуковъ указалъ, что идея похозяйственнаго учета не нова для статистиковъ и что поэтому онъ не ожидалъ возраженій по существу доклада. При оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ допускается группировка домовъ по размѣрамъ, матеріалу и выгодности ихъ мѣстонахожденія, т.-е. допускается оцѣнка по хозяйственнымъ группамъ. Тѣмъ болѣе этотъ способъ примѣнимъ къ сельскохозяйственному производству, гдѣ доходность земли измѣняется и отъ величины хозяйства и отъ пріемовъ его веденія, что доказано, между прочимъ, Н. Ѳ. Анненскимъ въ трудѣ „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на

нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства". Держась строго въ предѣлахъ правилъ 8 іюня 1893 года, можно установить различные похозяйственные расходы и тѣмъ самымъ установить различную доходность хозяйствъ. Докладчика можно упрекнуть лишь въ томъ, что онъ не указываетъ разницы въ доходности мѣновыхъ хозяйствъ въ зависимости отъ ихъ размѣровъ.

П. А. Вихляевъ. Докладчикъ отмѣтилъ крупный фактъ изъ русской дѣйствительности: въ крестьянскихъ хозяйствахъ средства производства не находятся въ равновѣсіи съ трудомъ, въ нихъ оказывается возможнымъ затрачивать относительно большее количество труда, чѣмъ при мѣновомъ хозяйствѣ. Это характерныя для Россіи явленія, объясняющіяся не естественными, а историческими условіями. Хозяйственный учетъ доходности не исключаетъ подесятинной оцѣнки, а является необходимымъ къ ней дополненіемъ. Для выведенія чистой доходности десятины необходимо выяснить издержки производства, а для этого необходимъ подворный похозяйственный учетъ. Если мы допустимъ, что натуральное хозяйство прекратитъ свое существованіе, то и въ такомъ случаѣ похозяйственный учетъ окажется необходимымъ, такъ какъ и при мѣновомъ хозяйствѣ валовая доходность зависитъ отъ распредѣленія угодій и размѣры хозяйства обусловливаютъ величину расходовъ. Разница въ распредѣленіи культуръ наблюдается не только между частновладѣльческими хозяйствами, но и между крестьянскими: менѣе надѣленные сѣютъ меньше овса и больше картофеля, а также болѣе доходныхъ растеній. Сила лошади и рабочая сила человѣка выше въ мелкихъ хозяйствахъ. Трудъ малонадѣленныхъ хозяйствъ менѣе производителенъ какъ при общинномъ владѣніи, такъ и при частномъ. Оспаривать необходимость похозяйственнаго учета, по мнѣнію г. Вихляева, нельзя, и можно задуматься только надъ практическимъ его приложеніемъ при оцѣнкѣ земель.

А. В. Пѣшехоновъ высказалъ удивленіе, что идея похозяйственнаго учета доходности земли встрѣчена нѣкоторыми какъ что-то новое, тогда какъ она была высказана Ѳ. А. Щербиною въ 1889 г. и Н. Ѳ. Анненскимъ въ 1894 году. Лично же онъ въ своемъ докладѣ имѣлъ въ виду только иллюстрировать ее на цифрахъ по Козельскому уѣзду. Группировка крестьянькихъ хозяйствъ Козельскаго уѣзда по наиболѣе типичному признаку, т.-е. по размѣрамъ хозяйствъ, показываетъ, что при примѣненіи мѣновыхъ нормъ болѣе доходными оказываются мелкія хозяйства; если же мы пойдемъ другимъ путемъ и учтемъ затрату рабо-

чихъ силъ въ различныхъ хозяйствахъ, то придемъ къ выводу, что мелкія хозяйства затрачиваютъ больше рабочихъ силъ на десятину земли, вслѣдствіе чего разница въ доходности мелкихъ и болѣе крупныхъ хозяйствъ нѣсколько сгладится; если, затѣмъ, мы примемъ во вниманіе заработки и отъ промысловъ, то получимъ, что крупныя хозяйства получаютъ отъ промысловъ больше мелкихъ; принимая же во вниманіе всѣ доходы различныхъ хозяйствъ, мы получимъ, что всѣ хозяйства почти одинаково доходны. Такой анализъ данныхъ по Козельскому уѣзду указываетъ на неправильность подесятиннаго учета доходности земли: при немъ въ качествѣ чистаго дохода принимается и часть заработной платы, почему мелкія хозяйства оказываются болѣе доходными. Возраженіе, что по правиламъ 8 іюня 1893 года похозяйственный учетъ доходности при оцѣнкѣ земель не примѣнимъ, не вѣрно: стоимость работъ по обработкѣ пашни и уборкѣ урожая, согласно 51 ст. инструкціи, должна опредѣляться по мѣстнымъ условіямъ найма на таковыя работы: слѣдовательно, можно брать для опредѣленія доходности пашни поденныя, сроковыя и сдѣльныя цѣны. Похозяйственный учетъ покажетъ, какія цѣны правильнѣе принимать для какихъ хозяйствъ. Но если бы и невозможно было примѣнить въ настоящее время похозяйственный учетъ къ оцѣнкѣ земель, то все-таки было бы необходимо на ряду съ подесятинной оцѣнкой приводить и похозяйственную, такъ какъ та и другая показываютъ неодинаковую доходность.

Кромѣ указанныхъ лицъ въ преніяхъ принимали участіе: С. П. Эйрановъ, И. А. Шапошниковъ, Б. В. Авиловъ, А. П. Алексѣевскій, А. Ф. Окушко, Н. М. Кисляковъ, Н. И. Ракитниковъ, С. Н. Велецкій и кн. Д. И. Шаховской.

Предсѣдатель коммиссіи *А. И. Чупровъ* отмѣтилъ, что Положеніе 8 іюня 1893 г. объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ устанавливаетъ подесятинную оцѣнку земель; выслушанный докладъ о похозяйственномъ учетѣ доходности земли поднялъ вопросъ, нужно ли осложнять дѣло оцѣнки земель введеніемъ похозяйственнаго учета ихъ доходности. Для правильной оцѣнки земель важно опредѣлить точно ихъ валовую доходность, издержки производства, и затѣмъ чистую доходность. Методъ, указанный докладчикомъ, наиболѣе совершеннымъ способомъ опредѣляетъ урожайность, а также издержки производства; поэтому похозяйственный учетъ имѣетъ весьма важное значеніе. Докладчикъ указываетъ, что оцѣнка земель по рыночнымъ цѣнамъ продуктовъ сельскаго хозяйства и

рабочей силы неприложима къ нашимъ хозяйствамъ натуральнаго типа, и что она повышаетъ доходность хозяйствъ. Правильно ли такое заключеніе или нѣтъ—пренія не выяснили; но было отмѣчено, что не слѣдуетъ принимать во вниманіе хозяйства натуральнаго типа, такъ какъ они отличаются отсталымъ характеромъ и обречены на гибель. Совершенно вычеркнуть наши хозяйства натуральнаго типа будетъ однако несправедливо,: они существуютъ, и нельзя сказать, сколько времени они еще будутъ существовать; поэтому считаться съ ними безусловно необходимо. Мы, затѣмъ, не знаемъ навѣрное, мѣновыя или натуральныя хозяйства опредѣляютъ у насъ общественно необходимое время производства, какія у насъ среднія издержки производства, близки ли онѣ къ мѣновымъ или нѣтъ; поэтому представляется необходимымъ провѣрять подесятинную оцѣнку земель похозяйственнымъ учетомъ ихъ доходности. Въ этомъ смыслѣ высказалось большинство участвовавшихъ въ преніяхъ, и съ такою постановкою согласенъ и докладчикъ.

Послѣ этого была принята слѣдующая резолюція:

Съ теоретической точки зрѣнія провѣрка наемныхъ цѣнъ на трудъ дѣйствительною стоимостью воспроизведенія рабочей силы признается необходимой въ оцѣночныхъ цѣляхъ; поэтому признается желательной и разработка практическихъ пріемовъ и способовъ выполненія этого требованія въ направленіи, намѣченномъ калужскими статистиками.

Для ознакомленія съ техникою похозяйственнаго учета, произведеннаго въ Козельскомъ уѣздѣ Калужской губ. была образована особая подкоммиссія изъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ.

VI. Техника похозяйственнаго учета, произведеннаго по Козельскому уѣзду Калужской губерніи.

(Докладъ А. В. Пѣшехонова).

Приступая къ изложенію технической стороны похозяйственнаго учета, произведеннаго по Козельскому уѣзду при исчисленіи доходности крестьянскихъ хозяйствъ, докладчикъ оговорился, что остановится лишь на самыхъ важныхъ моментахъ выполненной работы, такъ какъ ознакомленіе со всѣми деталями потребовало бы черезъ-чуръ много времени. Останавливаясь прежде всего на матеріалахъ, докладчикъ указалъ, что выполненіе похозяйственнаго учета въ общихъ чертахъ было предусмотрѣно еще при составленіи плана работъ, почему при изслѣдованіи была примѣнена такая комбинація программъ, при которой могли бы быть получены всѣ важнѣйшія данныя, необходимыя для исчисленія крестьянскихъ приходорасходовъ. Однако предстоявшая задача была настолько сложна и нова, что предусмотрѣть всѣ частные вопросы, разрѣшить которые было необходимо для ея выполненія, было немыслимо. Кромѣ того, многіе хозяйственные факты, которые предстояло изучить, крайне трудно поддаются регистраціи. Благодаря этому, собранные матеріалы были нечужды пробѣловъ, которые пришлось пополнить затѣмъ отчасти матеріалами позднѣйшихъ изслѣдованій, отчасти нормами, заимствованными изъ трудовъ другихъ изслѣдователей. Нѣкоторые изъ такихъ пробѣловъ будутъ указаны въ дальнѣйшемъ изложеніи.

По обстоятельствамъ, не зависѣвшимъ отъ статистическаго отдѣленія, сплошная подворная перепись крестьянскихъ хозяйствъ въ обычномъ ея объемѣ въ уѣздѣ не могла быть произведена. Оказалось возможнымъ произвести лишь краткую

сплошную перепись по списочной системѣ, безъ включенія вопросовъ о населеніи и промыслахъ. Данныя этой переписи, подвергнутыя групповой разработкѣ, позволили однако изучить размѣры крестьянскихъ хозяйствъ и соотношеніе земли и основного капитала въ хозяйствахъ различнаго размѣра. Параллельно съ краткою сплошною переписью въ Козельскомъ уѣздѣ было произведено монографическое описаніе отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Выборъ самыхъ хозяйствъ производился механически (1-й, 11-й, 21-й и т. д. дворъ). Предполагалось, что, при значительномъ числѣ описанныхъ хозяйствъ и при отсутствіи предварительнаго сплошного изслѣдованія, механическій выборъ лучше всего обезпечитъ типичность изслѣдованныхъ единицъ. Въ дѣйствительности оказалось, что мелкихъ хозяйствъ было описано, сравнительно съ общимъ числомъ ихъ въ уѣздѣ, мало, а крупныхъ сравнительно много. Причины этого объяснены въ предисловіи ко 2-му выпуску статистическаго сборника по Козельскому уѣзду. Но значительное число (1,313) описанныхъ хозяйствъ дало возможность данныя о нихъ подвергнуть групповой разработкѣ, а это [1]), наряду съ групповою разработкой сплошной переписи, дало возможность широко воспользоваться собранными данными какъ при характеристикѣ экономическаго положенія населенія, такъ и при разрѣшеніи оцѣночныхъ вопросовъ. Данныя подробныхъ описаній послужили важнѣйшимъ матеріаломъ и для выполненія похозяйственнаго учета, а потому докладчикъ счелъ необходимымъ остановиться на нихъ нѣсколько подробнѣе.

Демонстрируя передъ собравшимися самую програму описанія, докладчикъ обратилъ вниманіе подкоммиссіи на важнѣйшіе изъ вопросовъ, включенныхъ въ нее и доставившихъ необходимый матеріалъ для похозяйственнаго учета. По характеру обмѣна, наблюдающагося какъ между отдѣльными отраслями крестьянскаго хозяйства, такъ и между отдѣльными хозяйствами, необходимо было учесть приходо-расходы работою, продуктами и деньгами. Для учета собственной рабочей силы въ программу включены вопросы о рабочемъ составѣ семьи и о калѣкахъ, солдатахъ и больныхъ за послѣдній годъ. Отвѣты на эти во-

---

[1]) Такъ какъ колебанія въ важнѣйшихъ признакахъ внутри каждой группы хозяйствъ, близкихъ между собою по размѣрамъ посѣвной площади, незначительны, то среднія величины по каждой группѣ подробно описанныхъ хозяйствъ могли считаться вполнѣ типичными для всѣхъ хозяйствъ той же группы. Такимъ путемъ можно было всегда вводить поправку на непропорціональность въ числѣ описанныхъ хозяйствъ различнаго размѣра.

просы, наряду съ собранными въ пообщинныхъ бланкахъ (путемъ составленія списка праздничныхъ дней) данными о числѣ рабочихъ дней въ году, позволили установить запасъ собственной рабочей силы въ рабочихъ дняхъ. Кромѣ того въ программу включены вопросы о наймѣ рабочихъ сроковыхъ, поденныхъ, сдѣльныхъ и за угодья. Все это и дало при разработкѣ общую сумму рабочихъ дней, которыми располагали описанныя хозяйства. Расходъ рабочей силы на собственное сельское хозяйство учтенъ по урочному положенію, которое установлено главнымъ образомъ по записямъ въ пообщинныхъ бланкахъ; и только отчасти (по уходу за скотомъ)—по нормамъ, приведеннымъ въ „Справочной книжкѣ сельскаго хозяина“ (подъ ред. Баталина); расходъ рабочей силы на промыслы, поденныя и сдѣльныя работы и работы за угодья регистрировался при самомъ изслѣдованіи. Расходъ рабочей силы на домашнее хозяйство (на семейное потребленіе) вовсе не регистрировался и въ похозяйственный учетъ не вводился, такъ какъ такой расходъ могъ быть исчисленъ лишь очень приблизительно, а между тѣмъ на результаты учета онъ не могъ оказать вліянія [1]. Регистрація продуктовъ полевого и приусадебнаго хозяйства была приурочена къ сельскохозяйственному году—отъ урожая до слѣдующаго урожая. При этомъ регистрировались въ приходѣ: остатки отъ прежнихъ лѣтъ, валовой сборъ въ своихъ хозяйствахъ [2]) и продукты, купленные и взятые взаймы; такъ какъ въ большей части уѣзда изслѣдованіе происходило въ маѣ и іюнѣ, то регистрировались еще продукты, которыхъ не должно было хватить до урожая и которые предстояло прикупить или занять. Расходъ продуктовъ регистрировался по слѣдующимъ рубрикамъ: расходъ на обсѣмененіе, продажа, возвратъ долговъ и остатки къ будущему году. Разница между приходомъ и расходомъ представляла то количество, которое было израсходовано въ собственныхъ хозяйствахъ на кормъ скоту и пищу людямъ. Распредѣленіе этихъ продуктовъ между счетомъ скотоводства и счетомъ потребленія произведено на основаніи кормовыхъ и продовольственныхъ нормъ, установленныхъ по записямъ въ пообщинныхъ бланкахъ, и на основаніи физіологическихъ данныхъ. Общій расходъ продуктовъ на кормъ скоту и въ пищу людямъ во всѣхъ описанныхъ хозяйствахъ порази-

[1]) Приходо-расходы работою въ этомъ случаѣ попали бы въ одинъ и тотъ же счетъ потребленія (производства рабочей силы) и балансировались бы между собою.

[2]) Кромѣ мякины, ухоботьевъ и соломы отъ мелкихъ хлѣбовъ, сборъ каковыхъ продуктовъ былъ опредѣленъ по нормамъ.

тельно совпалъ съ тѣмъ количествомъ, которое по числу ѣдоковъ и головъ скота въ нихъ должно было быть израсходовано по только что названнымъ нормамъ; но по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ дѣйствительно израсходованное количество продуктовъ нѣсколько не совпало съ нормальнымъ, а именно въ мелкихъ хозяйствахъ дѣйствительный расходъ оказался ниже нормальнаго, а въ крупныхъ—выше, и только въ хозяйствахъ средняго размѣра получилось почти полное совпаденіе. Приходо-расходы продуктовъ сѣнокоснаго и лѣсного хозяйствъ регистрировались въ общемъ по той же схемѣ, какъ и продукты полевого и приусадебнаго хозяйства, при чемъ топливо, израсходованное на сушку хлѣба, отдѣлялось отъ топлива, израсходованнаго на отопленіе избъ, по нормамъ, которыя были выведены на основаніи записей въ пообщинныхъ бланкахъ. Изъ животныхъ продуктовъ регистрировались дѣйствительные приходо-расходы только мяса и навоза; приходо-расходы прочихъ продуктовъ были исчислены по нормамъ. Изъ денежныхъ приходо-расходовъ по Козельскому уѣзду регистрировались только важнѣйшіе (по скотоводству, инвентарю, земельному хозяйству, промысламъ), часть же денежныхъ расходовъ на потребленіе и нѣкоторые мелочные расходы не регистрировались. Этотъ пробѣлъ былъ пополненъ на основаніи данныхъ позднѣйшаго изслѣдованія, а также по нормамъ.

Кромѣ упомянутыхъ двухъ программъ, при изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ употреблялись еще пообщинный бланкъ и бланкъ для описанія купчихъ земель. За общеизвѣстностью этихъ программъ докладчикъ счелъ возможнымъ не останавливаться на нихъ и ограничиться однимъ указаніемъ, что въ пообщинный бланкъ былъ введенъ рядъ вопросовъ, отвѣты на которые должны были послужить основаніемъ для установленія необходимыхъ для расчетовъ нормъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ уже упоминалось выше.

Собранные по названнымъ программамъ матеріалы послужили какъ для выполненія подесятинной оцѣнки земель въ строгомъ соотвѣтствіи съ закономъ 8 іюня 1893 года, такъ и для выполненія похозяйственнаго учета доходности. Переходя къ техникѣ обработки матеріаловъ, докладчикъ въ общихъ чертахъ изложилъ пріемы, примѣненные калужскими статистиками для раздѣленія уѣзда на однородныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣстности и для установленія нормальныхъ размѣровъ каждаго изъ оцѣночныхъ элементовъ для каждой мѣстности. Всей работѣ былъ предпосланъ тщательный анализъ собран-

ныхъ матеріаловъ съ цѣлью выясненія тѣхъ причинъ, которыми опредѣляется размѣръ каждаго изъ оцѣночныхъ элементовъ. Такое выясненіе причинъ давало возможность находить однородныя по своему отношенію къ тому или иному оцѣночному элементу мелкія территоріальныя единицы (районы), каковыя затѣмъ и сводились въ группы; по каждой изъ этихъ группъ на основаніи собранныхъ матеріаловъ выводились среднія величины, каковыя и принимались во всѣхъ дальнѣйшихъ расчетахъ за нормальныя для каждаго района, входившаго въ составъ данной группы. При установленіи каждаго оцѣночнаго элемента производилась особая группировка районовъ, такъ какъ причины, обусловливающія размѣры отдѣльныхъ элементовъ неодинаковы, и районы, сходные по своему отношенію къ одному изъ нихъ, могутъ быть совершенно разнородными по отношенію къ другому. Послѣ того какъ были установлены нормальные размѣры каждаго оцѣночнаго элемента для каждой мѣстности, на основаніи установленныхъ нормъ было произведено исчисленіе доходности разныхъ угодій для каждаго района въ отдѣльности.

Кромѣ оцѣнки порайонной, на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же даннымъ было сдѣлано исчисленіе доходности отдѣльныхъ угодій и по группамъ хозяйствъ различнаго размѣра. Параллельно съ этимъ групповымъ учетомъ доходности земельныхъ угодій и въ неразрывной связи съ нимъ былъ произведенъ и похозяйственный учетъ доходности. Важнѣйшіе результаты этихъ двухъ послѣднихъ учетовъ и были изложены докладчикомъ въ сообщеніи, прочитанномъ въ Статистическомъ Отдѣленіи Юридическаго Общества и переданномъ на разсмотрѣніе настоящей подкоммиссіи.

Тотъ и другой учетъ состоятъ изъ ряда отдѣльныхъ счетовъ (34), охватывающихъ по возможности всѣ отрасли хозяйства и совершающіеся въ немъ процессы и подвергнутыхъ затѣмъ общей сводкѣ. Для болѣе подробнаго ознакомленія, какъ съ конструкціею счетовъ, такъ и съ данными, на которыхъ они были построены, докладчикъ счелъ за лучшее остановиться на двухъ изъ нихъ, наиболѣе важныхъ и сложныхъ, а именно съ одной стороны—на счетѣ полевого хозяйства, а съ другой—на счетѣ скотоводства.

Приходъ по полеводству представляетъ изъ себя сумму продуктовъ, которые крестьянское хозяйство получаетъ съ полевой земли, находящейся въ его пользованіи, и количество которыхъ опредѣляется размѣрами урожая. При изслѣдованіи по

подробно описаннымъ хозяйствамъ, какъ уже упомянуто, регистрировался валовой сборъ полевыхъ продуктовъ за одинъ годъ (1895). Эти данныя и были положены въ основу группового учета доходности полевой земли. Въ общемъ урожай 1895 года былъ нѣсколько ниже средняго, и въ текстовой части сборника по Козельскому уѣзду указанъ (конечно приблизительно) размѣръ той поправки, которую необходимо сдѣлать въ доходности для приведенія ея къ средней, но въ самый учетъ эта поправка, въ виду ея сложности и приблизительности, не вводилась. Собранные полевые продукты въ главной ихъ массѣ потребляются въ произведшихъ ихъ хозяйствахъ и, такимъ образомъ, не подвергаются рыночной расцѣнкѣ. Но въ учетѣ всѣ приходо-расходы работою, продуктами и деньгами необходимо было выразить въ одной единицѣ, безъ чего невозможно было бы сравненіе ни приходовъ съ расходами, ни отдѣльныхъ отраслей хозяйства между собою. Такою единицей, по понятнымъ соображеніямъ, могла быть только одна — денежная. Для оцѣнки полевыхъ продуктовъ въ распоряженіи статистическаго отдѣленія были цѣны двоякаго рода: среднія за три года, установленныя по записямъ въ пообщинныхъ бланкахъ, и конкретныя, по которымъ описанныя хозяйства покупали и продавали продукты въ годъ изслѣдованія. Оцѣнка валового сбора была произведена и по тѣмъ и по другимъ цѣнамъ, причемъ среднія за три года цѣны брались для всѣхъ группъ одинаковыя; что же касается конкретныхъ цѣнъ, то для важнѣйшихъ продуктовъ брались цѣны, наблюдавшіяся именно въ данныхъ группахъ хозяйствъ, а для болѣе мелкихъ продуктовъ — цѣны, одинаковыя для всѣхъ группъ. Для продуктовъ, которыхъ было больше куплено, чѣмъ продано, были взяты цѣны покупныя, а для продуктовъ, которыхъ больше продано, чѣмъ куплено,—продажныя. Помноженіемъ валового сбора всѣхъ полевыхъ продуктовъ по каждой группѣ на соотвѣтствующія цѣны и былъ опредѣленъ валовой доходъ отъ полевой посѣвной площади. При этомъ оказалось, что въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ десятина полевого посѣва даетъ значительно большій валовой доходъ, чѣмъ въ крупныхъ, и эта разница между хозяйствами различнаго размѣра проявляется рѣзче при оцѣнкѣ валового сбора по конкретнымъ цѣнамъ, чѣмъ при оцѣнкѣ его по среднимъ цѣнамъ.

Для учета расходовъ по полеводству необходимо было учесть стоимость обсѣмененія, стоимость удобренія и стоимость работъ по вывозкѣ и раскидкѣ навоза, обработкѣ земли и уборкѣ

урожая (кончая молотьбою). Вопросъ о количествѣ израсходованныхъ сѣмянъ, какъ уже упоминалось, былъ включенъ въ программу; оцѣнка ихъ произведена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и оцѣнка валового сбора. Количество вывезеннаго на полевую землю удобренія (въ пудахъ) получено путемъ опроса, оцѣнено же удобреніе по мѣстнымъ цѣнамъ на навозъ. Работы по вывозкѣ и раскидкѣ навоза, какъ и всѣ другія работы, учтены по урочному положенію, общему для всѣхъ группъ и установленному, какъ уже упомянуто, по записямъ въ пообщинныхъ бланкахъ. Учетъ необходимаго числа рабочихъ дней для вывозки и раскидки навоза былъ пріуроченъ къ числу вывезенныхъ возовъ 15-ти пудового вѣса. Учетъ работъ по обработкѣ и отчасти по уборкѣ необходимо было пріурочить къ площади, занятой каждымъ полевымъ растеніемъ. Общее количество озимой и яровой земли, находившейся въ пользованіи описанныхъ хозяйствъ, было опредѣлено при регистраціи. Площади же, занятыя отдѣльными растеніями въ озимомъ и яровомъ полѣ, были вычислены по даннымъ о количествѣ израсходованныхъ сѣмянъ—съ одной стороны, и о средней густотѣ посѣва—съ другой. Опредѣленныя такимъ образомъ площади были затѣмъ сбалансированы съ общимъ количествомъ озимой и яровой земли (въ пользованіи) отдѣльно по каждой группѣ и по каждой категоріи земель (т.-е. надѣльной, купчей и арендованной). Полученныя данныя о числѣ десятинъ, занятыхъ каждымъ растеніемъ, и послужили основаніемъ при исчисленіи расхода рабочей силы и силы скота на обработку и уборку. Что касается техники обработки и уборки, то число вспашекъ подъ важнѣйшія растенія (6) регистрировалось по каждому хозяйству отдѣльно, при разработкѣ же считалось, что земля боронуется столько же разъ, сколько и пашется; соотношеніе въ количествѣ ржи, убранной серпомъ и косою, соотношеніе, зависящее отъ высоты урожая, установлено отдѣльно для каждой группы хозяйствъ въ зависимости отъ величины валового сбора въ нихъ по нормамъ, выведеннымъ изъ записей въ пообщинныхъ бланкахъ; въ остальныхъ работахъ различій между группами не дѣлалось, и допускалась одинаковая для всѣхъ техника, описанная въ пообщинныхъ бланкахъ. При учетѣ работъ, расходъ рабочей силы на которыя опредѣляется не площадью, а размѣрами валового сбора (напр., возки хлѣба, молотьбы), принимался во вниманіе урожай, наблюдавшійся въ данной группѣ. Весь расходъ рабочей силы учтенъ въ рабочихъ дняхъ, причемъ пропорція дней работника, работницы и полуработника

опредѣлялась, съ одной стороны, на основаніи записей въ пообщинныхъ бланкахъ о томъ, какою категоріей рабочихъ по мѣстнымъ бытовымъ условіямъ выполняется та или иная работа, а съ другой — на основаніи общей пропорціи рабочихъ дней, которые оставались въ распоряженіи описанныхъ хозяйствъ въ соотвѣтствующее время года на собственное сельское и домашнее хозяйство. Для оцѣнки работъ приняты среднія поденныя платы по записямъ въ пообщинныхъ бланкахъ. Послѣднія въ Козельскомъ уѣздѣ въ общемъ совпадаютъ со сдѣльными платами. Каждая работа по каждому хлѣбу цѣнилась отдѣльно, такъ какъ высота поденныхъ платъ для различныхъ работъ неодинакова. Работа лошадей (съ коннымъ инвентаремъ) цѣнилась отдѣльно отъ работъ людей съ ручнымъ инвентаремъ. О томъ, какъ были опредѣлены расходы топлива для сушки хлѣба, было сказано раньше; оцѣнено же топливо было по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ описанныя хозяйства покупали дрова и хворостъ. Расходъ работой на заготовку и возку топлива тоже былъ учтенъ и присоединенъ къ числу расходовъ. Къ послѣднимъ былъ еще присоединенъ денежный расходъ на уплату за льняное волокно на толчеѣ. По расчету на 1 посѣвную десятину всѣ расходы по полеводству въ мелкихъ хозяйствахъ оказались выше, чѣмъ въ крупныхъ. Но и затѣмъ чистая доходность 1 дес. полевой земли при допущенныхъ способахъ ея исчисленія, т.-е. при оцѣнкѣ продуктовъ и работъ по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ, въ первыхъ получилась значительно выше, чѣмъ въ послѣднихъ.

Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ изложенію другого счета—счета скотоводства. Приходъ по этой отрасли сложился въ описанныхъ хозяйствахъ изъ работъ, выполненныхъ лошадьми, изъ навоза, молока, шерсти, мяса и сала и денегъ, полученныхъ отъ сдачи быковъ и продажи скота[1]. Работы, выполненныя лошадьми въ собственныхъ хозяйствахъ, исчислены, какъ уже сказано, по урочному положенію и оцѣнены по поденнымъ платамъ, при чемъ оцѣнка работы скота отдѣлена отъ вознагражденія за конный инвентарь на основаніи данныхъ объ общихъ расходахъ по той и другой отрасли хозяйства. Нѣкоторыя изъ лошадиныхъ работъ, имѣющія значеніе для всего хозяйства,

[1]) Годичный приростъ скота съ достаточною точностью опредѣлить было невозможно, а потому онъ и не введенъ въ расчетъ. Такимъ образомъ учетъ составленъ при допущеніи, что количество скота въ описанныхъ хозяйствахъ въ теченіе года не измѣнилось, т.-е. что годъ тому назадъ его было столько, сколько и во время регистраціи.

напр., поѣздки на базаръ, на мельницу, учету не подвергались, такъ какъ можно было допустить, что на отдѣльныя отрасли хозяйства (скотоводство, мертвый инвентарь и производство рабочей силы) эти работы падаютъ приходами, равными расходамъ. (Такъ, напр., расходъ силы скота на эти поѣздки, поскольку онѣ необходимы для людей и инвентаря, долженъ бы, по счету скотоводства быть отнесенъ къ приходу, а расходъ рабочей силы и инвентаря, поскольку поѣздки необходимы для скота,—къ расходу; по счету же производства рабочей силы, наоборотъ, оцѣнка рабочей силы составила бы приходную статью, а оцѣнка работы скота—расходную). Остались неучтенными за отсутствіемъ данныхъ также нѣкоторыя изъ лошадиныхъ работъ по удовлетворенію личныхъ потребностей крестьянъ (поѣздки въ церковь, въ гости). Работы лошадей внѣ своего хозяйства регистрировались и оцѣнивались при самомъ изслѣдованіи. Количество навоза и мяса, полученныхъ отъ скота, опредѣлено путемъ опроса, оцѣненъ же навозъ, какъ уже было сказано, по рыночнымъ цѣнамъ, а стоимость мяса принята равною стоимости зарѣзаннаго скота по оцѣнкѣ самихъ крестьянъ; такая оцѣнка дала возможность не вводить въ учетъ овчинъ и кожъ. Молоко и шерсть были исчислены по нормамъ, выведеннымъ изъ записей въ пообщинныхъ бланкахъ, и оцѣнены по мѣстнымъ цѣнамъ. По нормамъ же исчисленъ и доходъ, получаемый отъ сдачи быковъ. Выручка же отъ продажи скота входила въ программу описанія и опредѣлена, стало быть, путемъ опроса.

Расходы по лѣтнему содержанію скота складываются изъ стоимости пастбищъ и стоимости пастьбы. Наиболѣе затрудненій представила оцѣнка пастбищъ. Для ихъ оцѣнки было употреблено два параллельныхъ расчета: 1) всѣ пастбища оцѣнены по средней арендной цѣнѣ за 1 дес. пастбища, и 2) опредѣлена стоимость пастбищъ по средней платѣ за выпасъ одной головы скота, о чемъ были сдѣланы записи въ пообщинныхъ бланкахъ; оба эти разсчета почти совпали. Стоимость пастьбы была опредѣлена на основаніи среднихъ величинъ, выведенныхъ изъ записей въ пообщинныхъ бланкахъ, при чемъ посредствующею единицей служилъ „день“ или „чередъ“ скота, какою единицей крестьяне руководятся при разверсткѣ всѣхъ расходовъ по лѣтнему содержанію скота между отдѣльными хозяйствами. Такъ какъ пастбища находятся въ общинномъ пользованіи, то и ихъ стоимость была разверстана между группами хозяйствъ, тоже по „днямъ“. Въ расходы на пастьбу

засчитана какъ денежная, такъ и натуральная плата пастухамъ, а также и трудъ своихъ рабочихъ по пастьбѣ. Въ лѣтнее время скотъ иногда подкармливается, но расходъ продуктовъ на этотъ предметъ не выдѣлялся и показанъ вмѣстѣ съ расходомъ на зимнее содержаніе скота. О томъ, какъ былъ опредѣленъ расходъ кормовыхъ продуктовъ, сказано раньше. Изъ прочихъ расходовъ по скотоводству стоимость ухода за скотомъ, расходъ на быковъ и ковку лошадей исчислены по нормамъ, а расходъ на лѣченье и покупку скота — полученъ путемъ непосредственнаго подсчета собранныхъ матеріаловъ.

При сопоставленіи прихода по скотоводству съ расходомъ во всѣхъ группахъ хозяйствъ получился убытокъ. Внимательное разсмотрѣніе всѣхъ приходо - расходныхъ статей показало, что этотъ убытокъ объясняется несоотвѣтствіемъ между рыночными цѣнами на навозъ и лошадиную силу и дѣйствительною стоимостью ихъ, въ которую они обошлись крестьянскимъ хозяйствамъ. Идя обратнымъ путемъ, исходя изъ расходовъ по содержанію скота, было нетрудно опредѣлить и дѣйствительную стоимость одного лошадинаго дня и одного пуда навоза. По счетамъ мертваго инвентаря и потребленія также получились дефициты, объясняющіеся несоотвѣтствіемъ цѣнъ на мѣстномъ сельско-хозяйственномъ рынкѣ дѣйствительнымъ расходамъ на инвентарь и рабочую силу въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Результаты разсчетовъ дѣйствительной стоимости рабочей силы, силы скота и навоза были уже приведены докладчикомъ въ его сообщеніи: „Похозяйственный учетъ доходности и его отношеніе къ подесятинной оцѣнкѣ“.

Сводка счетовъ по отдѣльнымъ отраслямъ дала дѣйствительную доходность описанныхъ хозяйствъ. Если эту послѣднюю пріурочить къ земельной площади, находившейся въ пользованіи данныхъ хозяйствъ, то доходность 1 дес. будетъ значительно ниже, чѣмъ при исчисленіи ея по рыночнымъ цѣнамъ на продукты и силу. Докладчикъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что сложность введенныхъ въ учетъ хозяйственныхъ операцій, необходимость учитывать приходо-расходы и деньгами, и продуктами, и работою, причемъ продукты и сила производятся и въ своемъ хозяйствѣ, и пріобрѣтаются извнѣ, потребляются опять-таки и въ своемъ хозяйствѣ, и отчуждаются на сторону, сложность обмѣна продуктовъ, силы и денегъ не только между хозяйствами, но и между отдѣльными отраслями каждаго изъ нихъ, все это, особенно при отсутствіи спеціалиста - бухгалтера въ составѣ отдѣленія, въ значительной

мѣрѣ затруднило сводку. Выполняя ее, отдѣленіе направило всѣ усилія на то, чтобы избѣжать возможныхъ ошибокъ, чтобы не засчитать чего-либо два раза или не опустить чего-либо при сводкѣ, жертвуя для этого въ нѣкоторыхъ случаяхъ стройностью самаго учета.

Прежде чѣмъ закончить свое настоящее сообщеніе, докладчикъ считаетъ нелишнимъ отмѣтить, что похозяйственному учету можетъ быть придана форма, отличная отъ той, которою пользовались калужскіе статистики. Такъ учетъ могъ бы быть значительно упрощенъ, если бы приходо-расходы учитывались за-разъ по цѣлому хозяйству, а не по отдѣльнымъ отраслямъ. Кромѣ этого очень значительнаго упрощенія возможны и многія другія, хотя менѣе существенныя. Мотивы, по которымъ для учета по Козельскому уѣзду принята именно данная форма, слѣдующіе: во-1-хъ, предстояла настоятельная необходимость провѣрить, насколько допустимо при исчисленіи доходности крестьянскихъ земель пользоваться рыночными цѣнами на силу и продукты, а это требовало учета доходности по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и введенія въ учетъ указанныхъ цѣнъ; во-2-хъ, желательно было воспользоваться учетомъ для болѣе подробной характеристики экономическаго положенія населенія и сравнительной постановки, а также выгодности или убыточности отдѣльныхъ отраслей и для установленія такихъ хозяйственныхъ фактовъ, которые имѣютъ громадное значеніе и помимо оцѣночныхъ цѣлей (напр., дѣйствительнаго расхода продуктовъ на потребленіе, расхода кормовъ для скота, соотношенія рабочихъ силъ, идущихъ на земледѣльческое хозяйство, съ одной стороны, и на промыслы—съ другой, соотношенія между покупными и своими продуктами и т. д.). Кромѣ того, нельзя упускать изъ виду, что калужскіе статистики не имѣли передъ собою опыта другихъ изслѣдователей, и во многомъ имъ приходилось идти ощупью. Необходимо отмѣтить, что самый планъ похозяйственнаго учета, хотя и былъ составленъ раньше, однако лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, частности же выяснялись лишь по мѣрѣ того, какъ подвигалась самая работа; да и въ общую конструкцію проэктированнаго учета пришлось внести существенныя измѣненія въ зависимости отъ тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые почему либо не могли быть заранѣе предусмотрѣны.

Въ заключеніе, докладчикъ по желанію нѣкоторыхъ изъ членовъ подкоммиссіи привелъ данныя, которыя позволяютъ хотя приблизительно судить о стоимости похозяйственнаго учета.

Важнѣйшими матеріалами для послѣдняго послужили тѣ данныя, которыя были собраны при посредствѣ подробныхъ описаній. При мѣстномъ изслѣдованіи въ теченіе рабочаго дня одинъ изслѣдователь составлялъ въ среднемъ около 6 такихъ описаній, при чемъ для составленія ихъ требовались регистраторы, лучше подготовленные, чѣмъ тѣ, которымъ можетъ быть поручена подворная перепись, хотя и менѣе опытные и умѣлые, чѣмъ какіе требуются для пообщинныхъ бланковъ. Разработка подробныхъ описаній обошлась дорого—около 60—70 к. на каждое, — но эта дороговизна объясняется отчасти чисто случайными обстоятельствами, отчасти тѣмъ, что кромѣ групповой разработки по посѣвной площади была предпринята, доведена до половины, но по недостатку времени не была закончена параллельная ей групповая разработка тѣхъ же описаній по работникамъ. Можно думать, что при устраненіи этихъ обстоятельствъ разработка обошлась бы не дороже 35—40 коп. на каждое описаніе. Необходимо указать, что данныя подробныхъ описаній использованы не только для похозяйственнаго учета, но и для характеристики экономическаго положенія населенія и для порайонной оцѣнки земель согласно закону 8 іюня 1893 года, такъ что всецѣло эту работу ставить на счетъ похозяйственнаго учета нельзя. Что касается другихъ данныхъ и, главное, записей въ пообщинныхъ бланкахъ, по которымъ были установлены различныя нормы, то большая часть ихъ была собрана и разработана для выполненія оцѣночныхъ задачъ въ обычномъ ихъ объемѣ. Счетныя работы по составленію самаго учета потребовали труда 2 счетчиковъ въ теченіе не болѣе, какъ одного мѣсяца (при одномъ ариѳмометрѣ). Затѣмъ потребовались, конечно, руководство работою и текстовая разработка данныхъ учета, но вычислить стоимость этихъ работъ докладчикъ затруднился.

VII. Протоколъ засѣданія подкоммиссіи по докладу А. В. Пѣшехонова: «Техника похозяйственнаго учета земель, произведеннаго въ Козельскомъ уѣздѣ Калужской губерніи».

Заслушавъ сообщеніе А. В. Пѣшехонова о техникѣ производства похозяйственнаго учета по Козельскому уѣзду, послѣ разъясненія отдѣльныхъ частныхъ пріемовъ работы, подкоммиссія остановилась на обсужденіи вопроса о способахъ опредѣленія стоимости рабочей силы человѣка по потребительнымъ нормамъ и расхода рабочей силы скота по кормовымъ нормамъ. Далѣе пренія группировались около вопроса о примѣнимости похозяйственнаго учета доходности земель къ оцѣнкамъ, производимымъ согласно закону 8 іюня 1893 года, и о способахъ и условіяхъ такого примѣненія къ хозяйствамъ какъ натуральнымъ, такъ и мѣновымъ. По заключеніи преній подкоммиссія нашла, что инструкціей къ закону 8 іюня 1893 года стоимость всѣхъ элементовъ хозяйства рекомендуется опредѣлять средними рыночными цѣнами въ данной мѣстности, по которымъ и высчитывается затѣмъ чистая доходность десятины земли. Между тѣмъ провѣрка данныхъ подесятиннаго (мѣнового) учета похозяйственнымъ (натуральнымъ), сдѣланная калужскими статистиками, указываетъ на крупную неточность перваго способа оцѣнки. Такъ, чистая доходность десятины, исчисленная первымъ способомъ, равняется 5 руб., тогда какъ при похозяйственномъ учетѣ она немного менѣе 1 рубля. Это обстоятельство калужскіе статистики объясняютъ неправильностью мѣновыхъ оцѣнокъ, особенно относительно рабочей силы, скота и навоза, и ихъ непримѣнимостью къ натуральному по преимуществу хозяйству крестьянъ. По ихъ мнѣнію, стоимость рабочей силы должна быть опредѣлена расходами на ея воспроизведеніе, т.-е. количествомъ потребленія; стоимость

работы скота должна основываться на стоимости его содержанія; стоимость навоза—на расходахъ на его производство.

Подкоммиссія большинствомъ голосовъ признала, что въ основу оцѣночныхъ работъ калужскаго земства положены достаточно полные матеріалы, что по своимъ методологическимъ пріемамъ она, не противорѣча научнымъ требованіямъ, соотвѣтствуетъ указаніямъ закона 8 іюня 1893 года, а по своей тщательности и объективности положенныхъ въ основаніе оцѣнки экономическихъ признаковъ заслуживаетъ полнаго вниманія другихъ статистическихъ отдѣленій.

А. Е. Лосицкій заявилъ, что онъ представитъ по докладу г. Пѣшехонова особое мнѣніе.

Особое мнѣніе А. Е. Лосицкаго.

Опытъ г. Пѣшехонова о „похозяйственномъ учетѣ доходности земель“ преслѣдуетъ три главныхъ задачи: 1) вычисленіе валовой и чистой доходности земли въ разныхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ; 2) опредѣленіе „нормальной поденной платы“, соотвѣтствующей дѣйствительнымъ среднимъ затратамъ на поддержаніе и воспроизведеніе рабочей силы, и 3) изслѣдованіе вопроса о томъ, какъ покрываются дефициты земельнаго хозяйства крестьянъ. Результаты изслѣдованія утилизируются авторомъ въ цѣляхъ оцѣнки. Подкоммиссія по вопросу о примѣненіи къ оцѣнкѣ „похозяйственнаго учета“ и о его методахъ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ [1]: 1) „нормальныя поденныя платы“ должны вычисляться для примѣненія къ оцѣнкѣ, или, по крайней мѣрѣ, для „контроля“ существующихъ рыночныхъ платъ и 2) учетъ охватываетъ существенныя стороны крестьянскихъ бюджетовъ при помощи соотвѣтственныхъ методовъ. Нижеслѣдующіе мотивы заставляютъ меня остаться при особомъ мнѣніи по обоимъ упомянутымъ вопросамъ.

1) Понятіе о „нормальныхъ“ поденныхъ цѣнахъ на рабочія руки, вычисляемыхъ на основаніи „средняго“ потребленія, остается необоснованнымъ въ своихъ существенныхъ чертахъ. По смыслу задачи, поставленной авторомъ, и изъ объясненій, данныхъ имъ въ подкоммиссіи, видно, что опредѣляемыя имъ „нормальныя“ цѣны могутъ совпадать съ дѣйствительно существующими поденными платами только случайно, обыкновенно

---

[1] Цитирую на память и не ручаюсь за полную точность передачи.

же онѣ разнятся между собою. Разница не является слѣдствіемъ временныхъ колебаній въ цѣнахъ, а можетъ быть постоянной, при чемъ нормальныя платы могутъ быть *выше* и *ниже* дѣйствительныхъ. Такое построеніе совершенно противорѣчитъ указаніямъ теоріи, по которой высота заработной платы опредѣляется стоимостью поддержанія и воспроизведенія рабочей силы. По мнѣнію докладчика, этому правилу подчиняются только его „нормальныя" платы, въ дѣйствительности же наблюдается другое. Существующія платы въ извѣстныхъ мѣстностяхъ могутъ, какъ правило, *не оплачивать minimum'а средствъ, необходимыхъ для поддержанія рабочаго и его семьи*. Въ другихъ мѣстностяхъ наблюдается обратное. Работодатель даетъ рабочему больше, чѣмъ нужно послѣднему для удовлетворенія *всѣхъ* его потребностей. Заработная плата не только *превышаетъ физіологическій minimum, она стоитъ вообще выше потребностей рабочаго*; по удовлетвореніи ихъ всѣхъ у рабочаго остается излишекъ, который онъ не знаетъ куда употребить. Такое построеніе — нѣсколько до сихъ поръ необычное — требуетъ осторожнаго къ себѣ отношенія. Прежде, чѣмъ приступить къ опредѣленію „нормальныхъ" платъ, необходимо теоретически обосновать возможность ихъ несовпаденія съ дѣйствительностью. Уже послѣ такого обоснованія можно приступить къ изслѣдованію, которое должно быть обставлено особенно тщательно въ методологическомъ отношеніи. Этимъ требованіямъ докладъ и изслѣдованіе не удовлетворяютъ. По первому вопросу докладчикъ остался при голой „презумпціи" о возможности существованія „нормальныхъ" платъ независимо отъ дѣйствительныхъ. Но и въ методологическомъ отношеніи имъ упущено очень многое. Такъ, напримѣръ, возникаетъ сомнѣніе, насколько точно вычислено число дней, затраченныхъ на сельское хозяйство: какъ увидимъ дальше, докладчикъ не производилъ подсчета дней, дѣйствительно затраченныхъ на сельское хозяйство. Не менѣе подозрительны данныя, касающіяся потребленія [1]). Не останавливаясь на подробностяхъ, укажемъ лишь на пріемъ вычисленія „средняго" для

---

[1]) Ясно, что высота „нормальныхъ" поденныхъ платъ зависитъ отъ высоты цѣнъ на продукты, потребляемые крестьянами. Поэтому авторъ долженъ былъ предварительно изслѣдовать вопросъ, на сколько „нормальны" цѣны, по которымъ крестьяне покупаютъ продукты, вычислить „нормальныя" цѣны и ввести ихъ въ расчетъ. Надо замѣтить, что рожь въ Калужскую губ. въ большомъ количествѣ привозится со стороны и цѣна ея не опредѣляется мѣстными издержками производства.

уѣзда уровня потребностей. Въ различныхъ мѣстностяхъ Калужской губерніи и разныхъ группахъ ея населенія уровень потребностей *далеко не одинаковъ*. Какъ показываютъ труды Калужскаго статистическаго отдѣленія („Статистическій обзоръ 1896 года"), наблюдаемыя различія зависятъ отъ степени распространенія промысловыхъ заработковъ: а) оплата труда въ промыслахъ несравненно выше, чѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ и б) въ связи съ развитіемъ промысловъ повышается заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ, благодаря уменьшенію предложенія труда, а еще болѣе благодаря повышенію уровня потребностей населенія въ промысловыхъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ, при выводѣ „средняго" потребленія докладчикъ соединяетъ разнородныя величины, и потому выведенныя среднія не являются вовсе „типичными".

2) Подкоммиссія не выработала опредѣленнаго взгляда на „нормальныя" поденныя цѣны: должны ли онѣ замѣнять дѣйствительныя (при оцѣнкѣ), или же служить лишь для контроля и показывать, насколько правильно установлены эти послѣднія. Разница двухъ этихъ взглядовъ значительная: при первомъ толкованіи сохраняется точка зрѣнія докладчика, при второмъ — она отвергается, такъ какъ „нормальныя" платы по существу признаются совпадающими съ дѣйствительными. Остановимся однако на томъ примѣненіи „нормальныхъ" платъ, которое предлагается докладчикомъ.

Примѣненіе „нормальныхъ" поденныхъ платъ къ оцѣнкѣ приводитъ къ *обложенію промысловыхъ доходовъ*, т.-е къ такому пріему обложенія, который совершенно нежелателенъ и крайне несправедливъ. Благодаря краткости времени, отведеннаго для обсужденія, не могли быть выяснены тѣ особенности „похозяйственнаго учета", которыя были бѣгло изложены докладчикомъ. Такимъ образомъ, получить вполнѣ точное понятіе о рекомендуемыхъ докладчикомъ пріемахъ возможно будетъ лишь тогда, когда въ печати появится подробное ихъ изложеніе (самъ докладъ — по признанію автора — мало говоритъ о пріемахъ „похозяйственнаго учета [1]). Несмотря на указанныя обстоятельства, довольно ясна неизбѣжность обложенія промысловыхъ доходовъ, разъ будутъ приняты пріемы, рекомендуемые докладчикомъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Докладчикъ пытается обосновать бо́льшую валовую и чистую доходность 1 дес. земли

1) Это замѣчаніе о томъ, что методъ „похозяйственнаго учета" остался не вполнѣ выясненнымъ, — имѣетъ общій характеръ.

для малосѣющихъ дворовъ. При обложеніи это должно привести къ *повышенію налоговой тягости сообразно съ уменьшеніемъ величины хозяйства*. Однако, докладчикъ, повидимому, избѣгаетъ такого вывода. Онъ обращаетъ вниманіе на промысловые заработки населенія. Послѣдніе, по приведеніи къ 1 рабочему дню, растутъ параллельно увеличенію земледѣльческаго хозяйства, т.-е. ихъ тенденція *обратна* тенденціи земельныхъ доходовъ. Это даетъ докладчику право считать болѣе справедливымъ равное обложеніе десятины земли для всѣхъ группъ хозяйствъ. Но такое уравненіе возможно только путемъ привлеченія промысловыхъ доходовъ къ покрытію тѣхъ дефицитовъ, которые якобы даетъ земельное хозяйство многосѣющихъ дворовъ [1]).

3) Выше было отмѣчено, что земельные доходы по даннымъ г. Пѣшехонова падаютъ съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйствъ. Безъ привлеченія къ обложенію промысловыхъ доходовъ „похозяйственный учетъ" приводитъ къ обратной пропорціональности обложенія и размѣровъ хозяйствъ. Здѣсь мы подходимъ къ одному изъ самыхъ интересныхъ—въ теоретическомъ и практическомъ отношеніяхъ — пунктовъ калужской теоріи. Выводъ основывается на большей валовой и *чистой* доходности 1 десятины земли въ малосѣющихъ хозяйствахъ сравнительно съ многосѣющими. Не будемъ останавливаться на валовой доходности: ростъ ея въ малыхъ хозяйствахъ, повидимому, *явленіе мѣстное*. Посмотримъ на чистую доходность. Размѣры чистой доходности тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ вопросомъ о производительности труда, опредѣляемой количествомъ продуктовъ, которое получается въ разныхъ хозяйствахъ при одинаковой затратѣ труда. Какъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ г. Пѣшехоновъ? „Совершенно невозможно,—говоритъ докладчикъ,—производить *по хозяйствамъ* учетъ дней, потраченныхъ на сельскохозяйственныя работы. Количество рабочихъ дней, затрачен-

---

[1]) Необходимо замѣтить, что приложеніе „нормальныхъ" платъ къ дѣлу оцѣнки вызоветъ массу осложненій и несправедливостей. „Нормальныя" платы,—какъ указалъ докладчикъ,— могутъ быть и ниже и выше дѣйствительныхъ. Онѣ выше послѣднихъ въ сельскомъ хозяйствѣ Калужской губ., но могутъ быть ниже ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ юга России и, несомнѣнно, ниже дѣйствительности для многихъ фабрикъ, заводовъ и т. д. Такимъ образомъ, *издержки* производства для калужскаго помѣщика *преувеличены*, путемъ включенія того расхода, котораго онъ не производилъ. Наоборотъ, для южнорусскаго землевладѣльца и для фабриканта преувеличены *доходы*. Остается еще вопросъ о практическихъ методахъ вычисленія „нормальныхъ" платъ въ разныхъ отрасляхъ производства. Эти методы часто трудно даже вообразить.

ныхъ на сельское хозяйство, въ каждой группѣ хозяйствъ вычислялось на основаніи „нормъ“, выведенныхъ изъ записей пообщиннаго бланка, при чемъ принимались во вниманіе величина культурной площади, распредѣленіе культуръ, урожаи, время года, когда производились работы и т. д. (иначе говоря, по формулировкѣ предсѣдателя подкомиссіи, учетъ рабочихъ дней, затраченныхъ на сельское хозяйство, производился на основаніи *урочнаго положенія*, добытаго мѣстнымъ изслѣдованіемъ)“. Такимъ образомъ, при опредѣленіи различій въ производительности труда въ разныхъ группахъ хозяйствъ,—эта производительность заранѣе была признана одинаковою. Такое petitio principii лишаетъ соотвѣтствующіе выводы г. Пѣшехонова всякаго теоретическаго и практическаго значенія. Но этого мало. Не только не доказана меньшая производительность труда въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, — но данныя г. Пѣшехонова заставляютъ, повидимому, сдѣлать совершенно обратный выводъ. Для рѣшенія вопроса данныя автора о затратѣ труда на сельское хозяйство, въ виду „презумпціи“ объ одинаковой производительности труда въ разныхъ группахъ, являются, очевидно, непригодными. Остается пользоваться только данными слѣдующаго ряда: „число дней, затраченныхъ на сельско-хозяйственныя работы, на собственное хозяйство и оставшихся свободными“ (эти данныя получены авторомъ путемъ вычитанія промысловыхъ дней изъ общаго числа рабочихъ дней, имѣвшихся въ распоряженіи даннаго хозяйства; для дальнѣйшаго подраздѣленія этого ряда нѣтъ матеріала). Упомянутый рядъ при вычисленіи относительныхъ цифръ на 1 десятину показываетъ слѣдующее. Съ уменьшеніемъ хозяйства относительныя цифры затраты труда на 1 десятину возрастаютъ чрезвычайно быстро—гораздо быстрѣе, чѣмъ валовая доходность 1-ой десятины. Такой результатъ получается, возьмемъ ли мы число рабочихъ дней (кромѣ промысловыхъ) за цѣлый годъ или лишь за сельско-хозяйственный періодъ. Эти факты позволяютъ думать, что производительность труда, а равно и чистая доходность въ мелкихъ хозяйствахъ не возрастаетъ, а падаетъ.

4) Симпатіи, которыя возбудилъ съ перваго раза „похозяйственный учетъ“, какъ способъ оцѣнки, объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что ему было приписано стремленіе къ уловленію дѣйствительной доходности земли. Въ своемъ возраженіи оппонентамъ г. Пѣшехоновъ упоминалъ даже о подоходномъ налогѣ, какъ о томъ идеалѣ, къ которому онъ стремился. Стремленіе къ уловленію дѣйствительной доходности нельзя не

признать вполнѣ законнымъ, но за всѣмъ тѣмъ совершенно неправильно указаніе, что „похозяйственный учетъ“ приближается къ этой цѣли.—Понятіе о доходности свойственно всѣмъ видамъ какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и „промышленныхъ“ предпріятій. Поэтому методъ оцѣнки, стремящійся уловить доходность, долженъ быть одинаково приложимъ ко всѣмъ предпріятіямъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что основной грѣхъ русскаго обложенія какъ земскаго, такъ и государственнаго заключается въ неравномѣрности, при которой мелкое землевладѣніе обложено сильнѣе крупнаго, а сельско-хозяйственныя предпріятія вообще — сильнѣе промышленныхъ. Исправленіе этого грѣха будетъ возможно лишь тогда, когда оцѣночный методъ позволитъ подойти ко всѣмъ категоріямъ „имуществъ“ съ одинаковою по возможности мѣркой. Такой роли не можетъ исполнить „похозяйственный учетъ“. Авторъ его принужденъ былъ уклониться отъ отвѣта на ясно поставленный вопросъ: „какъ будетъ прилагаться его методъ къ владѣльческимъ хозяйствамъ?“ Еще затруднительнѣе было бы положеніе докладчика по отношенію къ промышленнымъ заведеніямъ. Такимъ образомъ, несостоятельность „похозяйственнаго учета“, съ точки зрѣнія основныхъ задачъ финансовой политики, была ясно констатирована. Несостоятельность эта неизбѣжна, такъ какъ методъ недостаточно ясно различалъ доходность отдѣльныхъ статей хозяйства и общій балансъ его. Авторъ не далъ опредѣленія понятія: „хозяйство“ [1]); но изъ изложенія видно, что единственнымъ существеннымъ признакомъ его является единство хозяйствующаго субъекта. Въ этомъ смыслѣ, въ одномъ хозяйствѣ можетъ быть объединено нѣсколько самыхъ разнообразныхъ хозяйственныхъ предпріятій; одни изъ нихъ могутъ быть поставлены хорошо, другія—дурно; одни приносить доходъ, другія—убытокъ. Общій балансъ хозяйства зависитъ какъ отъ доходности отдѣльныхъ предпріятій, такъ и отъ особенностей потребленія хозяина, его задолженности и т. д. Эти послѣднія условія не могутъ быть приняты во вниманіе при обложеніи. Но, оставаясь на почвѣ доходовъ, — мы строго должны различать *подоходный* налогъ, имѣющій въ виду всю совокупность доходовъ лица, и обложеніе *отдѣльныхъ статей* дохода. Неизбѣжно несогласіе двухъ видовъ обложенія: нѣкоторыя предпріятія

---

[1]) Надо замѣтить, что господствующее въ земской статистической литературѣ опредѣленіе двора и хозяйства, быть можетъ, удовлетворяетъ практическимъ потребностямъ, но въ логическомъ смыслѣ не выдерживаетъ даже слабой критики.

хозяина могутъ не подлежать обложенію по бездоходности, несмотря на то, что въ общемъ хозяинъ имѣетъ доходъ, подлежащій обложенію; наоборотъ, всѣ предпріятія доходны, а общій доходъ не облагается, потому что не достигаетъ Existenzmimimum'а, и т. д. Поскольку авторъ проектировалъ новый методъ обложенія земельныхъ угодій, онъ говорилъ про обложеніе отдѣльной статьи дохода и долженъ былъ знать, что ему невозможно перекинуть мостъ къ подоходному налогу, т. е. налогу личному. Но этого мало. Является вопросъ, нельзя ли при оцѣнкѣ отдѣльныхъ статей исходить изъ изученія всѣхъ приходо-расходовъ хозяйства. Отвѣтъ получается отрицательный. Чѣмъ больше капиталъ хозяина, чѣмъ сложнѣе его хозяйство, тѣмъ затруднительнѣе приложеніе этого метода; въ концѣ концовъ оно становится совершенно невозможнымъ. Единственнымъ способомъ для установленія правильнаго обложенія отдѣльныхъ доходныхъ статей является учетъ доходности не хозяйствъ, а отдѣльныхъ хозяйственныхъ предпріятій. Это мѣрило приложимо рѣшительно ко всѣмъ источникамъ обложенія, при чемъ является возможность какъ разрабатывать отдѣльно данныя о крупнѣйшихъ разрядахъ предпріятій (сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и т. д.), такъ и свести результаты въ одну общую картину. Правильный торгово-промышленный налогъ имѣетъ дѣло именно съ *предпріятіями*, доходность которыхъ онъ улавливаетъ при помощи извѣстныхъ признаковъ, „нормъ", общихъ для цѣлаго разряда сходныхъ предпріятій. Такая задача, какъ идеалъ, сознана и въ области земскаго обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій. Не то по отношенію къ сельско-хозяйственнымъ предпріятіямъ. Я не имѣю возможности останавливаться долго на этихъ вопросахъ и укажу только на главнѣйшіе доводы въ пользу примѣненія также и въ области сельскаго хозяйства учета доходности разнаго вида предпріятій. Ни для кого не тайна, что въ области сельско-хозяйственныхъ предпріятій, какъ и во всякой другой, составъ капитала можетъ быть весьма различенъ. Благодаря этому, получаются и здѣсь чрезвычайно различные типы предпріятій, съ своеобразною организацiей. Измѣрять доходность всѣхъ ихъ на основаніи размѣровъ какой-нибудь одной части капитала—постоянной или перемѣнной, а тѣмъ болѣе одной какой-нибудь доли постояннаго капитала—является настолько же невозможнымъ, какъ, напримѣръ, оцѣнивать *всѣ промышленныя* предпріятія по количеству желѣза и стали, затраченныхъ на машины этихъ

предпріятій. Чтобы пояснить, о какихъ типахъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій я говорю, приведу группировку, являющуюся довольно подходящею для центрально-черноземной полосы: a) хозяйства съ корнеплодами (возможность сбыта на свеклосахарные или крахмальные заводы); b) хозяйства съ улучшенною зерновою системой (травы и удобреніе); c) хозяйства съ обыкновенною зерновою системой, но съ удобреніемъ; d) хозяйства безъ удобренія. Разница въ составѣ капитала такова, что въ первой группѣ скотъ и инвентарь составляютъ вчетверо большую долю постояннаго капитала, чѣмъ въ послѣдней; чистая доходность предпріятій, будучи отнесена къ 1 десятинѣ земли, разнится еще болѣе. Подъ эти рубрики могутъ быть подведены всѣ хозяйства, какъ крестьянскія, такъ и владѣльческія, а затѣмъ—въ предѣлахъ этихъ рубрикъ—возможны различныя оцѣночныя нормы въ зависимости отъ величины предпріятій, отъ качества земли, и т. д. Только такимъ путемъ могутъ быть уловлены основныя черты доходности сельско-хозяйственныхъ предпріятій.

Въ виду всего вышесказаннаго я могу резюмировать вкратцѣ мои замѣчанія такъ. Опытъ г. Пѣшехонова неудовлетворителенъ въ методологическомъ отношеніи и какъ теоретическое изслѣдованіе: 1) главная задача, поставленная авторомъ,—изслѣдовать производительность труда и чистую доходность въ разныхъ группахъ хозяйствъ—эта задача осталась даже не затронутою, такъ какъ въ основу изслѣдованія положена презумпція, что производительность труда всюду одинакова; 2) относительно „нормальныхъ“ поденныхъ платъ не доказана теоретически возможность ихъ полнаго несовпаденія съ дѣйствительностью, а въ методологическомъ отношеніи вычисленіе ихъ обставлено такими погрѣшностями, что нельзя даже говорить о „нормальныхъ“ платахъ, какъ о величинѣ опредѣленной, и нельзя рѣшить, будутъ ли онѣ выше или ниже дѣйствительныхъ, или, наконецъ, равны имъ. Въ частности, относительно основы вычисленія—„средняго“ уровня потребностей—остается недоказаннымъ, что такой средній уровень потребностей существуетъ и одинаковъ для всѣхъ категорій крестьянъ и рабочихъ. Какъ практическій пріемъ оцѣнки, „похозяйственный учетъ“ еще менѣе удовлетворителенъ: 1) онъ приводитъ къ обложенію промысловыхъ доходовъ и 2) не приложимъ къ другимъ категоріямъ имуществъ, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ, такъ что принятіе его узаконило бы существующую неравномѣрность обло-

женія. За всѣмъ тѣмъ, „похозяйственный учетъ“ представляетъ, хотя не выдержанную и не систематическую, но очень интересную попытку изученія крестьянскихъ бюджетовъ, — важную по массѣ привлеченнаго къ разработкѣ матеріала и по нѣкоторымъ методамъ этой разработки.

А. Лосицкій.

VIII. Общій планъ почвенныхъ изслѣдованій въ Самарской губерніи.

(Докладъ М. Н. Григорьева).

Нынѣшнимъ Самарскимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ постановлено произвести въ Самарской губерніи почвенныя изслѣдованія въ тѣхъ видахъ, чтобы данныя, добытыя этими изслѣдованіями послужили одной изъ основъ для оцѣнки земельныхъ угодій Самарской губерніи.

Работы по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, по нашему мнѣнію, раздѣляются на двѣ половины: 1) изслѣдованіе естественно-историческое въ почвенномъ отношеніи той мѣстности, въ которой производится оцѣнка, и 2) статистико-экономическое изслѣдованіе всѣхъ факторовъ, которые вліяютъ на производительность земельныхъ угодій.

Важность научнаго изслѣдованія почвъ признается какъ авторитетными представителями науки, такъ и, за немногими исключеніями, практиками—компетентными земскими статистиками. Такое признаніе важности этихъ изслѣдованій вытекаетъ, по словамъ профессора Докучаева, изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Естественная производительность почвъ есть главнѣйшій и основной факторъ цѣнности и доходности земли, почему онъ долженъ служить главнымъ основаніемъ изслѣдованія другихъ факторовъ.

2) Этотъ факторъ наиболѣе постоянный и наиболѣе осязательный.

3) Изслѣдованіе этого фактора можетъ и должно отличаться наибольшею объективностью.

4) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ изученіе естественной произ-

водительности почвъ является почти единственно-возможнымъ способомъ для опредѣленія относительной цѣнности земель.

5) Наконецъ, безъ научнаго изученія почвъ самая тщательная статистико-экономическая и статистико-сельскохозяйственная работа недостаточно обоснована и недостаточно полна, а потому во многихъ случаяхъ и не можетъ повести къ благимъ разумнымъ мѣропріятіямъ.

Такимъ образомъ значеніе научныхъ почвенныхъ изслѣдованій для оцѣнки земельныхъ угодій можно считать прочно установленною, и мы поэтому ограничиваемся на этотъ счетъ только вышеприведеннымъ и теперь перейдемъ къ прямымъ задачамъ настоящей записки.

Представители новѣйшаго направленія въ почвовѣдѣніи смотрятъ на почву какъ на наружный, дневной горизонтъ поверхностныхъ геологическихъ образованій, „измѣненный воздѣйствіемъ атмосферы, воды и различнаго рода организмовъ живыхъ и мертвыхъ". Такой взглядъ объясняетъ все разнообразіе почвъ разнообразіемъ почвообразователей, измѣняющихъ различныя геологическія образованія извѣстнымъ образомъ.

Разнообразіе почвъ Докучаевъ сводитъ къ различнымъ комбинаціямъ слѣдующихъ почвообразователей: а) материнская порода, б) климатъ, в) растительность, г) рельефъ страны и д) почвенный возрастъ. На изученіи различныхъ комбинацій перечисленныхъ факторовъ, конечно, нельзя было бы основать истинно научнаго опредѣленія почвъ въ данной мѣстности, если бы эти комбинаціи не подчинялись какимъ-либо опредѣленнымъ законамъ.

Наблюденія авторитетныхъ специалистовъ-почвовѣдовъ надъ почвами Европейской Россіи, Сибири и другихъ странъ Европы, Америки, Азіи и даже Африки показали, что сложность почвообразователей укладывается въ опредѣленныя, постоянныя, типическія сочетанія.

Такимъ образомъ все разнообразіе почвъ объясняется комбинаціями нѣсколькихъ факторовъ-почвообразователей, а, слѣдовательно, и почвенныя изслѣдованія обязательно должны разбиться на изученіе этихъ факторовъ, присутствіе которыхъ вліяло на образованіе въ данной мѣстности той или другой почвы. Слѣдовательно, и почвенныя работы должны заключаться:

I) въ геологическомъ изслѣдованіи данной мѣстности, насколько оно необходимо для характеристики почвъ по материнскимъ породамъ;

II) въ изслѣдованіи резьефа ея;

III) въ ознакомленіи съ климатическими условіями мѣстности;

IV) въ ботаническомъ изслѣдованіи изучаемой мѣстности;

V) въ взятіи потребнаго количества образцовъ, смотря по разнообразію почвенныхъ типовъ и частотѣ смѣны рельефа мѣстности.

Въ этомъ должны заключаться мѣстныя изслѣдованія.

Теперь подробно остановимся на каждомъ изъ этихъ изслѣдованій.

I. Геологическія наблюденія при почвенныхъ изслѣдованіяхъ, по нашему мнѣнію, должны заключаться, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ:

Необходимо сдѣлать наблюденія въ нѣкоторыхъ встрѣчающихся естественныхъ обнаженіяхъ материнскихъ породъ по крутымъ берегамъ рѣкъ, обрывамъ, балкамъ, оврагамъ и т. д.

Для этого изслѣдователю придется произвести наблюденія по теченію рѣкъ и вдоль балокъ и нанести на планъ встрѣтившіяся характерныя обнаженія, съ изображеніемъ толщины, направленія и характера напластованій.

Для ознакомленія съ характеромъ подпочвенныхъ слоевъ, залегающихъ подъ возвышенными плато, придется ограничиться, въ виду дороговизны спеціальныхъ геологическихъ изслѣдованій для этого случая, только наблюденіями надъ вновь вырытыми колодцами, каменоломнями и т. д.

Для такихъ равнинныхъ мѣстностей, какова, напримѣръ, южная половина Самарской губерніи, очень важно тщательно изслѣдовать всѣ болѣе или менѣе возвышающіеся сырты и холмы и произвести ихъ геологическое описаніе.

При всѣхъ наблюденіяхъ необходимо обратить вниманіе на встрѣтившіяся въ напластованіяхъ ископаемыя, чтобы по нимъ возможно было судить о возрастѣ и характерѣ напластованій.

Необходимо воспользоваться уже имѣющимися геологическими изслѣдованіями, предпринятыми по порученію и инструкціи Геологическаго Комитета и другими.

Всѣ полученныя геологическія наблюденія слѣдуетъ связать въ одну цѣлую картину для каждаго уѣзда, съ подраздѣленіемъ на характерныя различія въ геологическомъ отношеніи по водораздѣламъ; кромѣ того, на основаніи геологическихъ данныхъ необходимо установить существующую связь между ма-

теринскими породами и настоящими почвами уѣзда и изобразить исторію почвообразованій.

Считаемъ нужнымъ отмѣтить, что при почвенныхъ изслѣдованіяхъ должно быть обращено должное вниманіе на встрѣтившіяся при производствѣ ихъ полезныя ископаемыя: руды желѣза, каменный уголь, залежи фосфоритовъ и т. д.

II. Изслѣдованіе топографіи мѣстности является столь же, если не болѣе важнымъ для характеристики почвъ, какъ и геологическія изслѣдованія.

Даже въ такой равнинной мѣстности, какъ южная половина Новоузенскаго уѣзда, гдѣ, по словамъ Красноперова, на протяженіе 15—20 вер. стрѣлка чувствительнаго анероида передвигается не болѣе, какъ на 1 мил., незначительное измѣненіе въ рельефѣ перемѣняетъ характеръ мѣстности въ почвенномъ отношеніи.

Важность изслѣдованія рельефа для болѣе холмистыхъ мѣстностей выступаетъ еще ярче. Одна и та же почва измѣняетъ свой характеръ, даетъ различные урожаи, имѣетъ различную мощность въ зависимости отъ того, залегаетъ ли она на ровномъ плато, на серединѣ ската или по концамъ этихъ скатовъ, вблизи рѣчного ложа.

Профессоръ Докучаевъ, при описаніи Нижегородскихъ почвъ, дѣлитъ черноземныя почвы въ зависимости отъ рельефа на горный черноземъ и долинный черноземъ. Каждый изъ этихъ разрядовъ чернозема отличается отъ другихъ своими оцѣночными нормами.

Отъ величины склона находится въ полной зависимости мощность, составъ, влажность, испареніе, величина нагрѣванія и освѣщенія почвы солнцемъ.

Самое вѣрное понятіе о рельефѣ мѣстности могутъ дать наблюденія надъ высотами различныхъ пунктовъ ея; другими словами необходимы для этого гипсометрическія изслѣдованія.

Благодаря трудамъ Военно-топографическаго Отдѣла, Главнаго Штаба Навигац. — описныхъ партій Министерства Путей Сообщенія, Горнаго вѣдомства, Русскаго Географическаго Общества и другихъ учрежденій въ настоящее время накопился богатый запасъ данныхъ для сужденія о высотѣ однихъ пунктовъ надъ другими; но несмотря на такія богатыя изысканія въ Европейской Россіи остается много мѣстностей, совершенно еще не изслѣдованныхъ въ этомъ отношеніи.

„Отъ естествоиспытателей", говоритъ А. Тилло, „конечно, нельзя ожидать точныхъ геометрическихъ нивеллировокъ, но

сравнительно легкія барометрическія наблюденія, при соблюденіи извѣстныхъ предосторожностей, дадутъ также матеріалъ очень надежный".

Такимъ образомъ, опредѣленія высотъ при почвенныхъ изслѣдованіяхъ должны заключаться въ барометрическихъ наблюденіяхъ надъ высотами возможно большаго числа пунктовъ съ помощью барометра-анероида. При этомъ каждое изслѣдованіе слѣдуетъ начинать съ пункта, для котораго точно опредѣлена высота мѣстности надъ уровнемъ моря. Такими пунктами могутъ быть метеорологическія станціи и станціи желѣзныхъ дорогъ.

Изслѣдованіе, начинаясь съ такого пункта, должно и оканчиваться имъ же, такъ чтобы при окончаніи работы при таковомъ круговомъ изслѣдованіи можно было убѣдиться, насколько точно были произведены отсчеты по барометру и насколько точно были введены поправки на температуру и другія исправленія, такъ какъ послѣднее и первое измѣренія должны совпадать изъ точки въ точку. Хорошо было бы для точности, если бы изслѣдованія однихъ и тѣхъ же пунктовъ, хотя бы и не всѣхъ, производились двумя лицами, по двумъ различнымъ барометрамъ.

Руководствомъ для производства гипсометрическихъ изслѣдованій можетъ служить брошюра „Инструкція для опредѣленія высотъ помощью барометрическихъ наблюденій", составленная Б. Срезневскимъ подъ редакціею А. Тилло, 1891 года.

Кромѣ того, для руководства и для выбора контрольныхъ пунктовъ, съ которыхъ нужно начинать и которыми кончать барометрическія наблюденія, необходимо имѣть при почвенныхъ изслѣдованіяхъ „Гипсометрическую карту Европейской Россіи", для составленія которой авторъ воспользовался высотами 51,385 пунктовъ.

Далѣе, если черезъ мѣстность проходитъ линія желѣзной дороги, то необходимо запастись чертежами съ профилями этой линіи, такъ какъ на профиляхъ обыкновенно указаны всѣ высоты на протяженіи линіи желѣзной дороги.

Когда въ рукахъ изслѣдователя будетъ достаточное количество данныхъ, указывающихъ на превышенія однихъ точекъ надъ другими, необходимо связать эти данныя и дать характеристику рельефа уѣзда въ зависимости отъ теченія рѣкъ и расположенія водораздѣловъ. Съ такою характеристикой рельефа необходимо привести въ связь характеръ залеганія тѣхъ или другихъ почвъ. Послѣднее будетъ самою надежною руководя-

щею основой для статистиковъ при мѣстномъ детальномъ изслѣдованіи каждаго владѣнія въ почвенномъ отношеніи.

III. Изслѣдованіе мѣстности въ климатическомъ отношеніи должно заключаться исключительно въ полученіи тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ мѣстныхъ метеорологическихъ станціяхъ о колебаніяхъ температуры за нѣсколько лѣтъ, времени таянія снѣга, величинѣ и количествѣ вѣтровъ, градобитій, утренниковъ и другихъ атмосферныхъ явленій, вліяющихъ на произрастаніе хлѣбовъ.

Желательно, чтобы по окончаніи почвенныхъ изслѣдованій было составлено раздѣленіе всей изслѣдованной мѣстности на районы, отличающіеся климатическими и атмосферными явленіями другъ отъ друга. Кромѣ атмосферныхъ условій, очень важно также изучить орошеніе мѣстности; особенно важнымъ является это изученіе для Самарской губерніи, южная половина которой очень страдаетъ отъ недостатка влаги. Глубина грунтовыхъ водъ имѣетъ также громадное значеніе для производительности почвы, такъ что почвенныя изслѣдованія будутъ не полны, если не будетъ произведено наблюденій относительно грунтовыхъ водъ.

Было бы желательно собрать для отдѣльныхъ мѣстностей отъ мѣстныхъ жителей данныя о вліяніи атмосферныхъ явленій на произрастаніе хлѣбовъ по особо составленной для того программѣ.

IV. Въ кругъ наблюденій при почвенныхъ изслѣдованіяхъ не мѣшаетъ ввести также изученіе дикой и сорной растительности, такъ какъ характеристика растительности до нѣкоторой степени опредѣляетъ характеръ почвы.

При оцѣночномъ изслѣдованіи Новоузенскаго уѣзда прошлымъ лѣтомъ намъ пришлось убѣдиться въ томъ, что различнымъ почвамъ всегда соотвѣтствуетъ извѣстная свойственная имъ растительность. Напримѣръ, солончаковый типъ всегда сопровождался различными солянками, кохіями, колючками и свинцовникомъ. Послѣдній безошибочно всегда указывалъ на солончаковый характеръ подпочвы. Такъ называемыя красныя земли, относящіяся по классификаціи Сибирцева къ свѣтлокаштановымъ почвамъ пустынно-степового типа всегда характеризовались въ залежномъ состояніи произрастаніемъ на нихъ густого войлока такъ называемаго „востреца“ (Triticum ramosum) и мѣстными жителями обыкновенно назывались „востречными землями“. Произрастаніе на почвѣ Achillea nobilis служило всегда указаніемъ на каштановый типъ почвъ, болѣе темный

и плодородный для южной половины уѣзда. Темно-сѣрыя почвы всегда характеризовались произрастаніемъ Convolvulus—повителя, осота, чернобыла и другихъ травъ. Такое соотвѣтствіе между почвами и дикою растительностью очень помогало различенію почвъ.

Эти факты указываютъ на нѣкоторое значеніе ботаническихъ изслѣдованій для полной характеристики встрѣчающихся почвенныхъ типовъ. При этомъ необходимо замѣтить, что описываться должны обязательно преобладающія растенія, такъ какъ только преобладаніе растеній на извѣстномъ пространствѣ можетъ указывать на нахожденіе въ этомъ мѣстѣ извѣстной почвы; простое же перечисленіе всѣхъ растеній не можетъ въ такой же степени характеризовать мѣстность въ почвенномъ отношеніи.

V. Пріемы при взятіи образцовъ почвъ имѣютъ громадное значеніе для почвенныхъ изслѣдованій. При этомъ прежде всего необходимо точно установить, что подразумѣвать подъ верхнимъ горизонтомъ почвы, переходнымъ горизонтомъ и подпочвою.

Условиться въ этомъ и ввести однообразіе при всѣхъ наблюденіяхъ важно еще и по той причинѣ, что представители науки смотрятъ на это дѣло различно. Въ данномъ случаѣ, по нашему мнѣнію, лучше всего принять за руководство указанія особой коммиссіи, составленной по порученію Императорскаго Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ.

Въ инструкціи этой коммиссіи съ достаточною полнотой указана вся техника выемки почвенныхъ образцовъ.

Число образцовъ находится въ тѣснѣйшей зависимости, во-первыхъ, отъ количества группъ почвъ, встрѣчаемыхъ въ описываемой мѣстности, и во-вторыхъ, отъ характера рельефа данной мѣстности.

Для всякой группы почвъ необходимо взять не по одному, а по нѣскольку образцевъ, выражающихъ всѣ оттѣнки почвъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ этой группы. Кромѣ того для каждой группы придется взять большее или меньшее число образцовъ въ зависимости отъ того, насколько разнообразно залегаетъ данная группа: придется взять, напр., отдѣльный образецъ для залеганія на ровныхъ плато, другой—для залеганія по срединѣ ската и третій, наконецъ,—на низахъ скатовъ.

Въ вышеупомянутой инструкціи обращено вниманіе и на то, въ какихъ помѣщеніяхъ должны перевозиться и храниться взятые образцы.

Указанныя изслѣдованія обнимаютъ собою всѣ полевыя работы для опредѣленія почвъ.

Почвенныя изслѣдованія должны производиться, по нашему мнѣнію, по водораздѣламъ. Такой порядокъ въ изслѣдованіяхъ обусловливается тѣмъ, что образованіе водораздѣловъ какъ разъ вызывается тѣми же самыми факторами, которые вліяютъ и на измѣненіе характера почвъ.

Для почвенныхъ изслѣдованій Самарская губернская земская управа предполагаетъ съ весны нынѣшняго года организовать почвенный отрядъ.

Почвенный отрядъ предполагается составить изъ завѣдующаго отрядомъ, его помощника и 4 студентовъ - естественниковъ старшихъ курсовъ Университета.

При составленіи почвеннаго отряда желательно было бы пригласить для ботаническихъ изслѣдованій спеціалиста-ботаника, который объединилъ бы ботаническія наблюденія сотрудниковъ почвеннаго отряда, произвелъ бы хотя бѣглый осмотръ изслѣдуемыхъ мѣстностей въ ботаническомъ отношеніи и составилъ бы общее описаніе ихъ, связавъ ботаническій характеръ мѣстности съ ея почвами.

Въ крайнемъ случаѣ можно обойтись и безъ спеціалиста-ботаника и возложить производство всѣхъ ботаническихъ изслѣдованій на сотрудниковъ почвеннаго отряда.

Лица, работающія въ почвенномъ отрядѣ, обязательно должны быть снабжены слѣдующими инструментами:

1) Лопатою или почвеннымъ буравомъ для взятія образцовъ почвъ.

2) Лупою для внѣшняго опредѣленія механическаго состава почвы.

3) Барометромъ-анероидъ для производства гипсометрическихъ изслѣдованій.

4) Стальными мѣрительными лентами для опредѣленія мощности каждаго горизонта почвы.

5) Горнымъ компасомъ для опредѣленія величины склоновъ и опредѣленія склоновъ залеганія геологическихъ пластовъ. Этотъ же приборъ будетъ служить и для опредѣленія странъ свѣта.

6) Пробными химическими реактивами для элементарнаго опредѣленія извести въ почвѣ, отдѣленія солонцевъ отъ другихъ почвъ и т. д.

7) Лицъ, производящихъ ботаническія изслѣдованія, необходимо снабдить: а) сѣтками для высушиванія растеній и другими ботаническими снарядами: б) опредѣлителями растеній.

8) Кромѣ того, необходимо имѣть одинъ самопишущій барометръ Ришара для сравненія его показаній съ отсчетами барометровъ-анероидъ.

Теперь, прежде чѣмъ говорить о томъ, въ какомъ порядкѣ должны производиться изслѣдованія естественно-историческія и статистико-экономическія, т. е. должны ли они идти параллельно или слѣдовать другъ за другомъ, необходимо выяснить характеръ участія статистиковъ — не-спеціалистовъ въ почвовѣдѣніи — въ производствѣ почвенныхъ изслѣдованій.

По нашему мнѣнію, участіе статистиковъ въ почвенныхъ изслѣдованіяхъ должно заключаться въ слѣдующемъ. Спеціальное почвенное изслѣдованіе дастъ намъ полную картину мѣстности въ геологическомъ, топографическомъ и ботаническомъ отношеніяхъ, съ описаніемъ для каждой мѣстности характера залеганія, распространенія и преобладанія почвъ; но оно не можетъ указать намъ, какія почвы встрѣчаются въ каждомъ владѣніи описываемой мѣстности и въ какомъ отношеніи почвы эти находятся другъ къ другу; оно не можетъ, слѣдовательно, дать карты, на которой были бы нанесены почти всѣ встрѣчающіяся въ уѣздѣ почвы, какую бы небольшую площадь онѣ ни занимали.

Въ данномъ случаѣ очень важно для почвеннаго отряда содѣйствіе оцѣночныхъ отрядовъ, сотрудники которыхъ, производя оцѣнку земельныхъ угодій каждаго владѣнія, описываютъ почвы, встрѣчающіяся въ каждомъ имѣніи, опредѣляютъ, по показанію владѣльцевъ и личному осмотру, пропорцію, выражающую отношеніе почвъ другъ къ другу въ каждомъ участкѣ, берутъ въ каждомъ владѣніи по отдѣльному образцу для каждаго вида почвы и наносятъ почвы на планъ, съ обозначеніемъ мѣста, гдѣ взяты образцы.

Такое детальное описаніе почвъ оцѣнщиками, послѣ тщательной повѣрки его со стороны почвовѣда и внимательнаго разсмотрѣнія вывезенныхъ ими образцовъ почвъ, поможетъ составить почвенныя карты уѣздовъ съ такимъ подробнымъ распредѣленіемъ почвъ, что эти карты послужатъ для болѣе точнаго раздѣленія уѣздовъ на пахотные районы, которые и будутъ приняты за основаніе для оцѣнки земельныхъ угодій. При такомъ детальномъ распредѣленіи почвъ можно будетъ составить почвенныя карты уѣздовъ въ болѣе крупномъ, напримѣръ въ двухверстномъ масштабѣ, такъ что онѣ будутъ годиться не только для погубернской раскладки земскихъ налоговъ, но удовлетворятъ всѣмъ требованіямъ и поуѣздной болѣе дробной раскладки.

Такимъ образомъ, привлеченіе оцѣночныхъ отрядовъ къ нѣкоторымъ работамъ по изслѣдованію почвъ принесетъ громадную пользу для оцѣнки земельныхъ угодій. Но чтобы подобное привлеченіе неспеціалистовъ не внесло вмѣсто ожидаемой пользы безсистемность и путаницу въ почвенныя изслѣдованія, необходимо каждаго регистратора оцѣночныхъ отрядовъ снабдить надлежащими инструкціями. Во-первыхъ, слѣдуетъ дать имъ самую точную инструкцію для взятія образцовъ почвъ. Далѣе, необходимо составить отдѣльную программу для описанія почвъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи на основаніи опроса мѣстныхъ жителей для каждаго владѣнія.

Сверхъ этого, необходимо составить печатныя карточки для однообразныхъ описаній взятыхъ образцовъ.

Всѣ указанныя инструкціи должны быть составлены оцѣночнымъ отдѣленіемъ совмѣстно съ почвовѣдомъ.

Въ виду необходимости привлеченія къ почвеннымъ работамъ сотрудниковъ оцѣночнаго отдѣленія, слѣдовало бы установить для веденія почвенныхъ работъ такой порядокъ.

Было бы желательно, чтобы каждая мѣстность въ уѣздѣ была изслѣдована почвеннымъ отрядомъ ранѣе ея объѣзда регистраторами оцѣночнаго отдѣленія.

При такой послѣдовательности работъ завѣдующіе оцѣночными отрядами могли бы получить отъ спеціалиста-почвовѣда общую, хотя бы черновую, характеристику оцѣниваемой мѣстности въ почвенномъ и топографическомъ отношеніяхъ, а также указанія, въ какихъ мѣстахъ необходимо взятіе образцовъ почвъ и другія указанія, которыя нельзя предвидѣть въ настоящее время.

Общая характеристика мѣстности въ почвенномъ отношеніи, сдѣланная спеціалистами, а также шкала почвенныхъ группъ изслѣдуемой мѣстности могла бы послужить громадною опорой для оцѣнщика при опросѣ мѣстныхъ жителей; необходимость въ такой опорѣ очень сказывалась, напримѣръ, при изслѣдованіи Новоузенскаго уѣзда, такъ что желаніе имѣть подобное описаніе основано уже на извѣстномъ опытѣ.

Такой порядокъ, оговариваемся, былъ бы желательнымъ. Но того же самаго, до извѣстной степени, можно достигнуть и при одновременномъ производствѣ почвенныхъ и оцѣночно-статистическихъ изслѣдованій, если только будетъ установленъ постоянный обмѣнъ въ указаніяхъ между почвеннымъ и оцѣночными отрядами.

Таковъ характеръ полевыхъ почвенныхъ изслѣдованій въ самыхъ общихъ чертахъ.

Мы не будемъ касаться съ такою подробностью кабинетныхъ работъ почвовѣда, состоящихъ въ механическомъ, химическомъ и другихъ анализахъ вывезенныхъ образцовъ, отнесеніи всѣхъ встрѣченныхъ почвъ къ группамъ на основаніи научной классификаціи, руководствѣ при составленіи почвенной карты и участіи при дѣленіи ея на почвенныя районы.

При этомъ мы считаемъ необходимымъ высказать желаніе, чтобы почвовѣдъ принималъ участіе въ тѣхъ работахъ оцѣночнаго отдѣленія, которыя имѣютъ связь съ почвенными изслѣдованіями, дѣлалъ должныя указанія и исправленія въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣночному отдѣленію приходится производить на основаніи его опредѣленій почвъ различные статистическіе выводы; однимъ словомъ, желательно, чтобы онъ былъ членомъ оцѣночнаго отдѣленія на ряду съ другими членами его. Анализы почвъ будутъ произведены значительно дешевле, если почвовѣдъ воспользуется лабораторіею на Валуйской казенной фермѣ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, пользоваться которою Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшило.

Заключительная работа почвовѣда должна состоять, по нашему мнѣнію, въ сравненіи важнѣйшихъ, имѣющихъ значеніе для плодородія свойствъ почвы на основаніи данныхъ, полученныхъ точнѣйшимъ научнымъ анализомъ этихъ свойствъ, и въ полученіи окончательныхъ цифръ, выражающихъ оцѣночное отношеніе естественныхъ свойствъ данной группы почвъ къ другимъ группамъ. Такимъ образомъ дана будетъ шкала, въ которой всѣ группы почвъ губерніи распредѣлятся въ извѣстномъ порядкѣ. Такое распредѣленіе почвъ будетъ самымъ надежнымъ, самымъ главнымъ основаніемъ для ихъ оцѣнки.

Заканчивая свою записку, мы должны оговориться, что она нами составлена въ самыхъ общихъ чертахъ и что въ ней выражены главнѣйшія требованія, которыя должны быть предъявлены къ спеціальному почвенному отряду для полученія отъ его работъ важнѣйшихъ данныхъ для правильной оцѣнки земельныхъ угодій. Конечно, части этой программы въ цѣляхъ научнаго изслѣдованія могутъ быть измѣнены со стороны спеціалиста-почвовѣда, но остовъ ея долженъ остаться неизмѣннымъ, такъ какъ почвенный отрядъ былъ составленъ управой исключительно для исполненія задачъ правильной оцѣнки земельныхъ угодій.

IX. Протоколъ засѣданія подкоммиссіи по вопросу объ изслѣдованіи почвъ въ цѣляхъ оцѣнки и докладъ В. В. Винера: „Культурный методъ изученія естественной производительности почвъ".

На вопросъ—въ какомъ размѣрѣ примѣнялась на практикѣ выработанная самарскими статистиками программа, М. Н. Григорьевъ сообщилъ, что въ 1897 году при оцѣночно-экономическомъ изслѣдованіи Новоузенскаго уѣзда почвенныя изслѣдованія производились по нѣсколько сокращенной программѣ. Такъ какъ въ составѣ статистическаго бюро не было спеціалиста-почвовѣда, то мѣстное изслѣдованіе по необходимости было произведено самими статистиками. Каждый статистикъ осматривалъ поля въ каждомъ владѣніи и бралъ по одному образцу почвъ, если почвы даннаго владѣнія представлялись однородными, въ противномъ случаѣ образцовъ бралось болѣе одного. Всего въ Новоузенскомъ уѣздѣ было взято 1500 образцовъ. Образцы брались изъ спеціально произведенныхъ для этого разрѣзовъ, мѣста которыхъ отмѣчались на планѣ. Кромѣ того попутно изслѣдовались овраги и естественныя обнаженія геологическихъ напластованій, при чемъ и здѣсь брались типичные образцы. Рядомъ съ этимъ въ программу оцѣночно-экономическаго изслѣдованія были внесены слѣдующіе вопросы о качествѣ почвъ: глубина почвеннаго переходнаго и подпочвенныхъ слоевъ, цвѣтъ почвы, культурныя свойства ея, сорныя травы и пр. При опросѣ населенія и выясненія тѣхъ или другихъ типовъ почвъ устанавливалась пропорція почвъ пахотныхъ земель для каждаго владѣнія.

На основаніи всего собраннаго матеріала была установлена почвенная классификація согласно классификаціи Сибирцева, и затѣмъ была составлена почвенная карта уѣзда, хотя она, вѣроятно, будетъ измѣнена въ виду того, что въ 1898 г. предполагается произвести почвенное изслѣдованіе по полной программѣ, изложенной въ докладѣ.

С. П. Эйрановъ сообщилъ о почвенномъ изслѣдованіи одного изъ уѣздовъ Тульской губ., именно Епифанскаго, заключающаго въ себѣ съ небольшимъ около 200,000 десятинъ. Почвенныя изслѣдованія въ 1897 году въ этомъ уѣздѣ находились въ тѣсной связи съ оцѣночно-экономическимъ изслѣдованіемъ, которое, какъ это было сообщено въ общемъ засѣданіи коммиссіи, не состоялось по независящимъ отъ управы обстоятельствамъ. По плану работъ, почвенныя изслѣдованія должны были дать объективный, научный матеріалъ для распредѣленія изслѣдуемаго уѣзда на однородныя въ почвенномъ отношеніи пахотные районы. Программа почвенныхъ изслѣдованій была принята почти такая же, какая примѣнялась и при изслѣдованіи Нижегородской губ. Докучаевымъ. Но въ виду того, что Тульская губернія въ большей своей части, а Епифанскій уѣздъ полностью уже изслѣдованъ довольно подробно въ геологическомъ отношеніи, то эта сторона программы нижегородскаго изслѣдованія была вовсе выкинута для Епифанскаго уѣзда. Почвенныя изслѣдованія производились подъ руководствомъ спеціалиста почвовѣда-геолога г. Н. А. Богословскаго, работавшаго въ дополнительныхъ изслѣдованіяхъ Нижегородской губерніи. Мѣстное изслѣдованіе и описаніе рельефа и другихъ особенностей почвъ велись не по отдѣльнымъ владѣніямъ, а по естественнымъ подраздѣленіямъ, водораздѣламъ, въ силу чего и карта, которая должна была явиться въ результатѣ такого изслѣдованія, могла только въ общихъ чертахъ отмѣтить распространеніе тѣхъ или другихъ типовъ почвъ, безъ точнаго обозначенія ихъ границъ. Впослѣдствіи, по окончаніи какъ почвеннаго, такъ и мѣстнаго статистическаго изслѣдованія, получилась бы возможность, путемъ опроса населенія о почвахъ, разграничить пахотные районы по границамъ отдѣльныхъ владѣній.

Мѣстное почвенное изслѣдованіе было начато въ маѣ и должно было быть закончено къ августу, т.-е. къ началу оцѣночныхъ работъ, съ тою цѣлью, чтобы статистики, приступая къ изслѣдованію уѣзда, имѣли достаточно полныя свѣдѣнія о почвахъ уѣзда и ихъ распространеніи по уѣзду, т.-е. хотя бы черновую карту почвъ. Это обстоятельство въ Тулѣ признавалось весьма важнымъ, такъ какъ только этимъ путемъ предполагалось избѣгнуть необходимости дополнительныхъ почвенныхъ изслѣдованій, какъ это наблюдалось въ губерніяхъ (Нижегородской и Полтавской), подвергавшихся объективному изслѣдованію. На почвенныя изслѣдованія уѣзда было ассигновано 2,500 рублей: какъ на мѣстное изслѣдованіе, такъ и на

анализы и составленіе карты. Масштабъ карты былъ принятъ трехверстный.

П. И. Неволинъ сообщилъ объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Владимірской губерніи. Изслѣдованіе почвъ въ губерніи произведено въ двухъ уѣздахъ: Муромскомъ и Владимірскомъ. Названія почвъ, залеганіе различныхъ почвенныхъ видовъ и ихъ распространеніе записывались со словъ населенія. Кромѣ того, однимъ изъ статистиковъ былъ произведенъ объѣздъ всей территоріи уѣзда съ цѣлью получить общее представленіе о почвенно-топографическихъ особенностяхъ мѣстности и объединить то разнообразіе, которое наблюдается въ народной почвенной терминологіи. Въ настоящее время одинъ изъ обслѣдованныхъ уѣздовъ раздѣленъ на почвенно-топографическіе районы, которые затѣмъ соединены были въ оцѣночные разряды. Основаніемъ для составленія оцѣночныхъ разрядовъ послужили данныя, собранныя отъ населенія, о хозяйственномъ достоинствѣ различныхъ почвъ и пропорціи ихъ, какъ они установлены были при мѣстномъ изслѣдованіи. Во время объѣзда территоріи производились почвенные разрѣзы, брались образцы почвъ, переходнаго горизонта и подпочвы, измѣрялась мощность почвы и переходнаго слоя, а также дѣлалась и характеристика ихъ, поскольку она могла быть выполнена на основаніи внѣшнихъ морфологическихъ почвенныхъ признаковъ. Въ Муромскомъ уѣздѣ общее число взятыхъ образцовъ достигаетъ 500, въ Владимірскомъ — 700, считая въ томъ числѣ образцы переходныхъ горизонтовъ и подпочвы.

Я. С. Вьюговъ. Въ Рязанской губерніи почвенное изслѣдованіе производилось оцѣнщиками, собиравшими и экономическіе, и хозяйственные факты. Каждый оцѣнщикъ, прежде чѣмъ приступить къ опросу владѣльцевъ, осматривалъ поля, дѣлалъ разрѣзы почвъ, измѣрялъ мощность верхняго почвеннаго слоя и переходнаго слоя и отмѣчалъ характеръ какъ этихъ слоевъ, такъ и подпочвы. Образцы почвъ и подпочвъ брались въ небольшіе холщевые мѣшечки, которые потомъ отправлялись въ оцѣночно-статистическое отдѣленіе. Въ зависимости отъ рельефа мѣстности образцы почвъ брались въ количествѣ отъ 300 до 700 на уѣздъ. Мѣста, гдѣ производились разрѣзы и брались образцы, отмѣчались на 1 верстной картѣ почвы въ имѣніи, и относительное распространеніе и границы разныхъ почвъ опредѣлялись затѣмъ путемъ опроса владѣльцевъ. Безъ анализа почвъ такимъ путемъ оказывалось возможнымъ уста-

навливать 8—9 типовъ почвъ. Окончательная почвенная карта составлялась въ 4-верстномъ масштабѣ.

К. Я. Воробьевъ. Въ Ярославской губерніи съ 1896 года почвенныя изслѣдованія ведутся особымъ составомъ лицъ подъ руководствомъ агронома. Земство имѣетъ свою лабораторію, которая стоила до 1000 рублей. Въ каждомъ уѣздѣ берется до 300 образцовъ почвъ, по которымъ устанавливается до 8 типовъ почвъ. Статистики при своихъ изслѣдованіяхъ собирали свѣдѣнія о почвахъ путемъ опроса населенія по обычной программѣ. Пропорція почвъ въ имѣніи не опредѣлялась, а устанавливалась преобладающая почва. Данныя, собранныя статистиками, передавались почвенникамъ. Такое изслѣдованіе почвъ въ уѣздѣ съ площадью въ 250 тысячъ десятинъ стоило до 1,100 руб., безъ печатанія карты, которая составлена въ 5-верстномъ масштабѣ.

М. А. Ольховскій сообщилъ, что въ Полтавской губерніи почвенныя изслѣдованія велись по тому же методу, какъ и въ Нижегородской губерніи. Профессоръ Докучаевъ составилъ 10-верстную карту. Изслѣдованіе стоило 23 тыс. рублей. Детализація обойдется, по соображеніямъ профессора Сибирцева и по мнѣнію докладчика, въ 15 тысячъ.

Н. Н. Романовъ по поводу стоимости спеціальныхъ почвенныхъ работъ привелъ расчетъ, составленный профессоромъ Докучаевымъ для Тамбовской губерніи. По этому расчету почвенное изслѣдованіе въ губерніи обойдется въ 65 тыс. рублей и можетъ быть выполнено въ теченіе 6 лѣтъ.

А. В. Пѣшехоновъ. Въ Калужской губерніи научнаго изслѣдованія почвъ не было и, вѣроятно, не будетъ. Свѣдѣнія о почвахъ собирались самими сатистиками по программѣ, выработанной подсекціею статистики на 9-мъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей. Кромѣ опроса населенія, брались образцы верхняго слоя почвъ. Результаты такого изслѣдованія получились удовлетворительные, судя по тому, что уѣздъ подраздѣлился по почвамъ правильными полосами на 25 районовъ. Различались слѣдующіе типы почвъ: пески, супески и два вида суглинковъ.

Культурный методъ изученія естественной производительности почвъ.

(Докладъ В. В. Винера).

Я надѣюсь, что собранію будетъ не безинтересно выслушать, между прочимъ, мнѣніе спеціалиста агронома по вопросу о томъ, какимъ способомъ слѣдуетъ изучать естественную производительность различныхъ почвъ, тѣмъ болѣе что эта сторона всѣхъ

оцѣночныхъ работъ является до сихъ поръ наиболѣе шаткою и спорною.

Что естественная производительность почвъ представляетъ важный, едва ли не основной факторъ при исчисленіи доходности земледѣльческаго промысла,—вытекаетъ изъ того, что всѣ прочія условія, вліяющія на доходность, какъ, напримѣръ, состояніе техники, цѣны на продукты, обезпеченность землею, арендныя цѣны, разстояніе отъ рынковъ и желѣзныхъ дорогъ и цѣлый рядъ другихъ условій, являются болѣе перемѣнчивыми во времени, нежели естественная производительность земли. При выработкѣ оцѣночныхъ пріемовъ нельзя упускать изъ виду этой относительной перемѣнчивости различныхъ факторовъ, вліяющихъ на доходность земледѣльческаго промысла. Напротивъ, первымъ требованіемъ правильнаго оцѣночнаго пріема должно быть поставлено, чтобы въ основаніе разсчетовъ легли признаки наиболѣе устойчивые, а всѣ послѣдующіе по степени измѣнчивости признаки вводились въ качествѣ поправокъ основного признака въ строгой послѣдовательности. Нужды нѣтъ, что въ извѣстные моменты преобладающее значеніе при опредѣленіи доходности промысла получаетъ вовсе не основной, а болѣе измѣнчивый, какъ, напримѣръ, экономическій признакъ. Исходнымъ пунктомъ оцѣночныхъ расчетовъ всегда долженъ служить одинъ и тотъ же наиболѣе постоянный факторъ доходности земли, а такимъ факторомъ является естественная производительность почвы. Мы не имѣемъ въ виду того временнаго состоянія большей или меньшей тучности почвы, которая является конечно преходящимъ признакомъ, а считаемся съ тою основною производительностью, которая составляетъ характерную черту извѣстныхъ почвенныхъ типовъ, не сливающихся между собою и всегда сохраняющихъ одно и то же взаимное отношеніе по степени производительности.

Естественная производительность почвенныхъ типовъ должна лечь въ основу оцѣночныхъ расчетовъ не только потому, что она является признакомъ наиболѣе устойчивымъ во времени, но и потому, что въ пространственномъ отношеніи она можетъ колебаться въ широкихъ предѣлахъ—при наличности большого числа почвенныхъ типовъ или классовъ. Мы еще далеко не знаемъ, какъ велики колебанія этого фактора, потому что въ урожайныхъ данныхъ эти колебанія неминуемо сглаживаются, маскируются рядомъ другихъ вліяній. Между тѣмъ нельзя не признать, что тѣ или другія видоизмѣненія въ приложеніи труда и капитала, которыя вызваны различіями въ естественной произ-

водительности почвъ, составляютъ уже другую сторону оцѣночныхъ разсчетовъ,—они должны войти въ исчисленіе стоимости производства. Я думаю, что колебанія въ производительности почвъ значительно превышаютъ тѣ колебанія, которыя мы наблюдаемъ при изученіи дѣйствительной урожайности; поэтому при изученіи естественной производительности почвенныхъ типовъ нельзя ограничиваться тѣми свѣдѣніями, которыя намъ даетъ урожайная статистика. Къ сожалѣнію, этотъ принципъ среди статистиковъ совершенно игнорируется, какъ видно изъ того, что во многихъ земствахъ въ основу оцѣночныхъ разсчетовъ положены обычныя урожайныя свѣдѣнія. Даже при такихъ сравнительно болѣе тщательныхъ изслѣдованіяхъ, каковыми являются изслѣдованія въ Нижегородской и Полтавской губерніяхъ, конечнымъ критеріемъ производительности почвъ, критеріемъ, приводимымъ даже въ опору кривыхъ химическаго и физическаго изслѣдованія почвъ,—являются опять тѣ же урожайныя свѣдѣнія, подчасъ весьма сомнительнаго достоинства.

Итакъ, исходнымъ пунктомъ моихъ соображеній является то положеніе, что для всѣхъ почвенныхъ типовъ должна быть установлена ихъ относительная производительность, независимо отъ условій техники или условій года. Производительность почвъ должна быть сравнена при строго-одинаковыхъ условіяхъ, мало-того,—при условіяхъ, когда она можетъ безпрепятственно проявиться вполнѣ, т.-е. при благопріятныхъ условіяхъ тепла, свѣта, влаги, аэраціи и при благопріятномъ механическомъ состояніи почвы.

Какимъ же образомъ возможно подобное сравненіе производительности почвъ? Къ сожалѣнію, у насъ въ Россіи методъ, при помощи котораго возможно подобное сравненіе, совершенно почти неизвѣстенъ, хотя смѣло можно сказать, что всѣми важнѣйшими успѣхами экспериментальной агрономіи мы обязаны именно этому методу точныхъ культуръ, культуръ въ сосудахъ, песчаныхъ, водныхъ, почвенныхъ,—получившему широкое распространеніе на всѣхъ западно-европейскихъ опытныхъ станціяхъ.

Я не стану останавливаться здѣсь на описаніи техники этого метода, имѣющаго такое громадное значеніе въ разработкѣ земледѣльческихъ знаній и несомнѣнно обѣщающаго и въ Россіи сдѣлаться въ скоромъ времени основнымъ, важнѣйшимъ методомъ изслѣдованія на всѣхъ опытныхъ станціяхъ. Скажу только, что онъ съ каждымъ годомъ уже потому пріобрѣтаетъ новыхъ адептовъ, что онъ введенъ въ кругъ предметовъ на-

гляднаго преподаванія въ Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ и уже успѣлъ здѣсь оказать намъ чрезвычайныя услуги при изученіи нѣсколькихъ важнѣйшихъ и до сихъ поръ остававшихся темными вопросовъ нашего русскаго земледѣлія. Одною изъ первыхъ задачъ, которыя при этомъ преслѣдуются нами попутно съ постановкою тѣхъ или другихъ опытовъ, является, конечно, разработка метода, приспособленіе его къ различнымъ спеціальнымъ цѣлямъ, и, прежде всего, къ изученію плодородія русскихъ почвъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ не только увеличивается точность и, такъ сказать, острота этого орудія изслѣдованія, но оно становится въ результатѣ еще болѣе доступнымъ и болѣе удобнымъ для цѣлей массовыхъ изслѣдованій. Уже теперь, послѣ двухлѣтней практики культурный методъ въ этомъ отношеніи переработанъ настолько, что у насъ явилась возможность постановки нѣсколькихъ сотъ культуръ, и со временемъ это число можетъ при тѣхъ же средствахъ и помѣщеніяхъ достигнуть, пожалуй, тысячи. Говорю это потому, что по своей громоздкости и неприспособленности культурный методъ на первый взглядъ можетъ показаться совершенно непригоднымъ для массовыхъ изслѣдованій. Между тѣмъ этотъ недостатокъ доведенъ теперь уже до минимума, и несомнѣнно, что оборудованіе учрежденія, предназначеннаго для постановки точныхъ культуръ, обошлось бы значительно дешевле, чѣмъ устройство почвенной химической лабораторіи. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что учрежденіе опытныхъ станцій становится, независимо отъ оцѣночныхъ работъ, совершенно неизбѣжнымъ условіемъ успѣшной дѣятельности земскихъ агрономовъ, и именно примѣненіе культурнаго метода позволитъ расширить общественныя задачи сказанныхъ учрежденій до такой степени, что они будутъ въ состояніи обслуживать обширные районы въ противоположность опытнымъ полямъ, которыя тѣсно и неразрывно связаны только съ однимъ мѣстомъ, сосѣдней почвой.

Не вдаваясь въ описаніе культурнаго метода и средствъ, нужныхъ для его приложенія, я отмѣчу только тѣ основныя данныя, при помощи которыхъ удается охарактеризовать естественную производительность почвы. Къ этимъ даннымъ относятся 1) абсолютная цифра урожая, полученнаго при культурѣ даннаго растенія безъ всякихъ удобреній, но при условіи полнаго проявленія естественнаго плодородія почвъ; 2) сравнительная урожайность нѣсколькихъ растеній, рѣзко различающихся по своей требовательности; 3) степень повышенія урожайности,

вызываемая полнымъ и всестороннимъ удобреніемъ культуры, по сравненію съ неудобренною культурой того же растенія, и 4) различія въ повышеніи урожаевъ, вызываемыя рядомъ одностороннихъ удобреній и ихъ попарныхъ комбинацій. Послѣдній пріемъ изслѣдованія почвы даетъ возможность весьма точнаго контроля и взаимной провѣрки всѣхъ полученныхъ данныхъ; кромѣ того, онъ выясняетъ одностороннее истощеніе, или одностороннюю бѣдность той или другой почвы: слѣдовательно, до нѣкоторой степени получаются прямыя указанія относительно значенія тѣхъ или иныхъ культурныхъ пріемовъ для поднятія плодородія почвы. На основаніи результатовъ, полученныхъ путемъ примѣненія трехъ или всѣхъ четырехъ пріемовъ, становится возможною самая полная характеристика плодородія почвы. Число культуръ, смотря по числу преслѣдуемыхъ цѣлей, можетъ колебаться отъ одной до 10 паръ (причемъ предполагается, что для каждаго случая имѣется по одной контрольной тождественной культурѣ). Такимъ образомъ, при самыхъ скромныхъ средствахъ, было бы возможно въ теченіе одного лѣта изучить нѣсколько десятковъ почвъ,—число, во всякомъ случаѣ, во много разъ превышающее число точныхъ или даже частичныхъ химическихъ анализовъ, выполненныхъ и выполняемыхъ при изслѣдованіи химическихъ и физическихъ свойствъ почвенныхъ типовъ. Но тутъ я еще долженъ остановиться, хотя вкратцѣ, на значеніи этихъ анализовъ для оцѣнки плодородія почвъ. Здѣсь, конечно, не мѣсто вдаваться въ критику тѣхъ или иныхъ пріемовъ физико-химическаго изслѣдованія почвъ; тѣмъ не менѣе, несмотря на всѣ законосообразности, подмѣченныя нашими статистиками и почвовѣдами, я, какъ спеціалистъ, долженъ откровенно признаться, что при современномъ состояніи агрономической химіи мы никакъ не можемъ претендовать на оцѣнку плодородія почвы единственно на основаніи физико - химическихъ опредѣленій. Придетъ пора, когда, быть можетъ, тотъ же культурный методъ выяснитъ значеніе различныхъ пріемовъ анализа, и тогда анализы, несомнѣнно, облегчатъ изученіе почвъ,—теперь же положительно нельзя довѣряться имъ однимъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда, съ одной стороны, почвы представляютъ значительныя разнообразія, и среди нихъ встрѣчаются типы, еще мало изученные, а съ другой стороны, когда переходы въ производительности почвъ происходятъ не настолько рѣзко, чтобы сопровождаться рѣзкими различіями въ химическомъ составѣ почвъ.

Культурный методъ пока является наиболѣе надежнымъ

пріемомъ для сравненія производительности почвъ, и это тѣмъ болѣе, что онъ прямо, непосредственно даетъ въ руки статистиковъ необходимыя имъ цифры, къ которымъ имъ предстоитъ затѣмъ ввести рядъ поправокъ, вызываемыхъ вліяніемъ экономическихъ факторовъ даннаго момента. Нѣтъ спора, что культурный методъ можетъ оказать услугу въ полной мѣрѣ лишь тогда, когда уже имѣется возможно болѣе подробная почвенная карта, составленная по всей совокупности видимыхъ морфологическихъ признаковъ, когда на картѣ нанесены границы всѣхъ почвенныхъ типовъ, отличимыхъ на глазъ, когда, наконецъ, отъ каждаго почвеннаго типа взято въ различныхъ мѣстахъ, но съ одинаковыхъ полей, по цѣлому ряду типическихъ образчиковъ. Но съ этою частью задачи почвовѣды и статистики могутъ справиться. Производительность каждаго почвеннаго типа можетъ быть установлена, конечно, не иначе, какъ при изученіи цѣлаго ряда образцовъ и послѣ вывода средней въ предѣлахъ каждаго типа. Нынѣшнимъ лѣтомъ, къ счастію, представляется возможность примѣненія культурнаго метода къ оцѣнкѣ производительности почвенныхъ типовъ какъ разъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ почвенная карта составлена весьма тщательно, и гдѣ каждому классу, такъ сказать, поставленъ баллъ на основаніи физико-химическихъ опредѣленій. Я разумѣю Полтавскую губ., гдѣ, по всей вѣроятности, возможно будетъ при содѣйствіи свѣдущихъ людей испытать образцы всѣхъ почвенныхъ типовъ, такъ какъ Полтавская оцѣночная коммиссія уже обратилась къ намъ съ приглашеніемъ лица, которое могло бы ввести выработанный нами культурный методъ для изученія различныхъ вопросовъ. Въ то же время и у насъ дальнѣйшая разработка культурнаго метода въ примѣненіи къ оцѣнкѣ естественной производительности почвъ составитъ одну изъ важнѣйшихъ темъ лѣтнихъ опытовъ, и я надѣюсь, что къ тѣмъ даннымъ и мотивамъ, которые я могъ привести сейчасъ въ пользу культурнаго метода, удастся присоединить еще рядъ новыхъ, болѣе убѣдительныхъ.

С. П. Эйрановъ обратилъ вниманіе коммиссіи на утвержденіе докладчика-спеціалиста по изученію почвъ, что по методу проф. Докучаева невозможно точно опредѣлить естественную производительность почвъ.

Такое утвержденіе спеціалиста должно укрѣпить статистиковъ въ убѣжденіи, что объективное изслѣдованіе почвъ не

можетъ служить для непосредственнаго установленія оцѣночныхъ нормъ. Приверженцы Докучаевскаго метода опредѣленія естественной производительности почвъ, настаивая на необходимости основывать земскія оцѣнки на этой производительности, развиваютъ такую аргументацію. Дѣйствительная урожайность земли, помимо естественной производительности почвы, отражаетъ на себѣ вліяніе большаго или меньшаго приложенія къ землѣ труда, капитала и знанія, а также вліяніе цѣлой массы другихъ условій. Если мы на данныхъ о дѣйствительной урожайности земли будемъ основывать земскія оцѣнки, то мы обложимъ земскимъ налогомъ и грамотность, и большую или меньшую культурность, и цѣлую массу другихъ условій, которыя отнюдь не должны быть объектомъ обложенія. Статистики не соглашаются съ такою аргументаціей и находятъ, что облагаться должна не одна почва, которая сама по себѣ, отдѣльно отъ труда и капитала, бездоходна. Теперь въ ихъ руки дается новый аргументъ: самый методъ изслѣдованія естественной производительности почвъ не можетъ дать точныхъ результатовъ. Но можетъ быть новый культурный методъ дастъ болѣе точныя и пригодныя данныя для установленія оцѣночныхъ нормъ? Нѣтъ, и онъ не дастъ ихъ. Прежде всего онъ еще совершенно не испробованъ. Затѣмъ, опыты надъ культурами производятся въ искусственной обстановкѣ. Почва берется изъ той обстановки, въ которой она образовалась, перевозится на опытную станцію, ставится въ условія орошенія, тепла и свѣта, наиболѣе благопріятныя для производительности и рѣзко различныя отъ тѣхъ, въ которыхъ эта почва находится въ природѣ. Такимъ методомъ можно получить наблюденія и выводы, интересные въ научномъ отношеніи, но мало пригодные для непосредственныхъ цѣлей оцѣнки.

И. П. Боголѣповъ, не отрицая значенія культурнаго метода, обратилъ вниманіе присутствующихъ на преждевременность вопроса объ опредѣленіи производительности почвъ этимъ способомъ, который предполагаетъ, что почвенныя карты уже имѣются и что остается только точнѣе опредѣлить естественную производительность намѣченныхъ почвъ; между тѣмъ почти повсемѣстно вопросъ идетъ о составленіи почвенныхъ картъ.

В. В. Винеръ согласился съ этимъ, но настаивалъ на важности изученія производительности почвъ при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ, при которыхъ почвы изолированы отъ вліянія климата и другихъ условій; вліяніе послѣднихъ должно быть изучено особо.

Н. М. Катаевъ указывалъ на невозможность распредѣлить территорію уѣзда на районы на основаніи однихъ только данныхъ объ урожаяхъ; такое распредѣленіе невозможно уже по одному тому, что эти данныя не отличаются полною достовѣрностью. Только почвенная карта даетъ возможность устанавливать районы, болѣе или менѣе однородные въ естественно-историческомъ отношеніи, и практически разобраться въ данныхъ объ урожайности. Но онъ сомнѣвается въ томъ, нужно ли для этого объективное изслѣдованіе почвъ по методу проф. Докучаева. Почвенные районы, по его мнѣнію, можно устанавливать и при помощи такъ называемаго „статистическаго метода“ ихъ изученія.

Н. И. Ракитниковъ находилъ возможнымъ при помощи статистическаго изученія почвъ установить дѣленіе территоріи уѣзда на пахотные районы, но не считалъ возможнымъ распредѣлить эти районы на оцѣночные разряды, безъ помощи цифровыхъ данныхъ о производительности отдѣльныхъ почвенныхъ типовъ. Еще однородные въ почвенномъ отношеніи районы можно было бы сгруппировать въ разряды. Но что дѣлать съ районами, неоднородными въ почвенномъ отношеніи, каковыхъ будетъ немало, благодаря тому, что при раздѣленіи уѣзда на районы приходится считаться съ границами владѣній. Ихъ можно сравнивать по ихъ относительному достоинству съ другими районами только тогда, когда имѣется цифровое выраженіе сравнительнаго достоинства разныхъ типовъ почвъ, встрѣчающихся въ уѣздѣ. Тогда можно выразить цифрою и относительное достоинство такого неоднороднаго въ почвенномъ отношеніи района и, такимъ образомъ, отнести его къ тому или другому оцѣночному разряду [1]). Поэтому онъ считаетъ возможнымъ изучать почвы статистическимъ методомъ изслѣдованія только въ томъ случаѣ, если уже имѣется хотя бы не сплошное и не систематическое научное изслѣдованіе почвенныхъ типовъ данной мѣстности, или если она въ почвенномъ отношеніи вполнѣ сходна съ мѣстностью, гдѣ произведено научное изслѣдованіе почвъ, такъ что на основаніи этихъ изслѣдованій безъ большой ошибки можно принять для выраженія срав-

---

1) Напр.: если естественная производительность горового чернозема—100, суглинка — 50 и песчаной почвы — 20, то относительное достоинство пахотнаго района, въ которомъ $^1/_8$ чернозема, $^1/_2$ суглинка и $^3/_8$ песка, будетъ $=\frac{100\times1+50\times4+20\times3}{8}=\frac{360}{8}=45$.

нительнаго достоинства отдѣльныхъ почвенныхъ типовъ изслѣдуемой мѣстности тѣ или другія цифры.

М. Н. Григорьевъ настаивалъ на необходимости имѣть для оцѣночныхъ цѣлей скалу естественной производительности почвенныхъ типовъ уѣзда или губерніи; а для этого необходимо объективное изслѣдованіе почвъ, даже и при наличности подворной переписи.

В. В. Винеръ замѣтилъ, что при нѣсколько подготовленномъ къ почвеннымъ изслѣдованіямъ составѣ статистическаго бюро къ составленію почвенной карты можно придти при помощи „статистическаго метода" изученія почвъ. Но оцѣнить достоинство почвъ точною цифрой безъ научнаго изученія нельзя.

Г. И. Баскинъ разъяснилъ, что при изслѣдованіи Муромскаго уѣзда Владимірской губерніи оцѣночное бюро, не имѣя скалы естественной производительности почвъ, группировало пахотные районы на оцѣночные разряды по преобладающей почвѣ. По его мнѣнію для оцѣночныхъ цѣлей совершенно достаточно одного „статистическаго метода" изслѣдованія почвъ, если при этомъ ведется сплошное подворное экономическое изслѣдованіе.

И. П. Боголѣповъ, ссылаясь на хорошее знаніе почвъ у населенія, отрицалъ необходимость научнаго объективнаго ихъ изученія въ оцѣночныхъ цѣляхъ.

Н. Н. Черненковъ замѣтилъ, что не вездѣ населеніе хорошо знаетъ почвы, и что и тамъ, гдѣ оно ихъ знаетъ, оно не всегда откровенно и правдиво говоритъ о нихъ. Кромѣ того, однѣ и тѣ же почвы часто называются мѣстнымъ населеніемъ неодинаково, и на основаніи показаній населенія трудно бываетъ классифицировать почвы. Признавая важность объективныхъ изслѣдованій почвъ для группировки пахатныхъ районовъ въ оцѣночные разряды, онъ полагаетъ однако, что для этого лишь необходимо, чтобы спеціалисты-почвовѣды произвели физико-химическій анализъ собранныхъ образцовъ въ лабораторіи, и сомнѣвается въ необходимости поручать спеціалистамъ-почвовѣдамъ всѣ работы по изслѣдованію почвъ. Производство разрѣзовъ, выемка образцовъ, описаніе мощности почвъ и т. п. работы могутъ быть съ успѣхомъ выполнены и статистиками, подъ руководствомъ спеціалистовъ.

С. Н. Велецкій поддерживалъ послѣднее мнѣніе Н. Н. Черненкова, ссылаясь на дороговизну почвенныхъ изслѣдованій въ Нижегородской и Полтавской губ., произведенныхъ проф. Докучаевымъ. Далѣе онъ указалъ, что и при изученіи почвъ спе-

ціалистами выемку образцовъ и нѣкоторыя другія работы производятъ студенты. Если бы объективное научное изслѣдованіе давало точныя цифры для естественной производительности почвъ, то было бы основаніе на немъ настаивать. Но самъ Докучаевъ о своихъ работахъ въ Нижегородской губерніи говоритъ, что ихъ неточность доходитъ до 50%. А въ такомъ случаѣ въ чемъ же заключается его преимущество передъ нѣсколько менѣе точнымъ, но гораздо болѣе дешевымъ методомъ изслѣдованія почвъ при помощи статистиковъ, который къ тому же достаточенъ для практическихъ цѣлей оцѣнки?

В. В. Винеръ высказалъ, что участіе спеціалистовъ-почвовѣдовъ безусловно необходимо только при изученіи уже собранныхъ образцовъ, а при изслѣдованіяхъ на мѣстахъ это участіе очень желательно, но не необходимо. Во всякомъ случаѣ изслѣдованіе почвъ на мѣстахъ правильнѣе поручать одному лицу, не обремененному другими работами.

С. П. Эйрановъ замѣтилъ, что нельзя поручать статистикамъ изслѣдованіе почвъ на мѣстахъ и собираніе образцовъ, такъ какъ для этого необходима предварительная подготовка. Изученіе залеганія почвъ, высоты грунтовыхъ водъ и др. естественно-историческихъ условій не подъ силу статистикамъ. Затѣмъ, поручать имъ такія изслѣдованія и непрактично, и дорого. Крайне неудобно для статистиковъ отрываться отъ своей работы, собиранія экономическихъ и хозяйственныхъ данныхъ, и ѣхать въ поле дѣлать осмотры, производить разрѣзы и брать образцы. Такіе переходы связаны съ большою потерей времени. Наконецъ, работа, производимая разными лицами, мало къ ней подготовленными, неизбѣжно будетъ произведена разно и не всегда будетъ допускать правильное сравненіе. Однѣ и тѣ же почвы будутъ названы неодинаково, образцы будутъ собираться не по одному плану. Поэтому, если ужъ и производить изслѣдованіе почвъ на мѣстахъ силами статистическаго бюро, то и экономнѣе, и производительнѣе (въ смыслѣ доброкачественности и единообразія работы) выдѣлить изъ его состава одно лицо и поручить этому лицу производство осмотровъ, разрѣзовъ, собираніе образцовъ и т. п. Но разъ это такъ, то ужъ лучше пригласить для такихъ изслѣдованій естественника, знакомаго со способами изученія почвъ.

Послѣ этого большинствомъ подкоммиссіи были приняты слѣдующія положенія.

Объективное изученіе почвъ спеціалистами въ извѣстныхъ минимальныхъ размѣрахъ совершенно необходимо для правиль-

ной оцѣнки пашни; крайне желательнымъ представляется и болѣе широкое примѣненіе его. Въ частности:

а) Для правильной группировки пахотныхъ районовъ въ почвенные разряды объективное, естественно-историческое изученіе почвъ необходимо, такъ какъ только оно можетъ дать упомянутую выше скалу естественной производительности почвъ и допускаетъ цифровое выраженіе относительнаго достоинства даже неоднородныхъ въ почвенномъ отношеніи районовъ.

б) Для составленія почвенныхъ картъ и дѣленія территоріи на пахотные районы въ крайнемъ случаѣ можетъ считаться достаточнымъ примѣненіе такъ называемаго статистическаго изученія почвъ, но лишь при наличности извѣстныхъ условій, а именно:

1) *Производство при оцѣночныхъ работахъ подворной переписи, дающей различныя данныя контрольнаго характера.*

2) *Наличность въ составѣ статистиковъ лицъ съ достаточною подготовкой или опытностью въ дѣлѣ опредѣленія почвъ по внѣшнимъ признакамъ и достаточная широта и детальность программы для собиранія свѣдѣній о почвахъ.*

3) *Наличность объективнаго изученія почвъ въ сосѣднихъ и сходныхъ по естественнымъ условіямъ мѣстностяхъ.*

4) *Сравнительное однообразіе почвъ.*

5) *Земледѣльческій характеръ занятій населенія и, въ связи съ этимъ, относительная опредѣленность мѣстной почвенной терминологіи.*

6) *Сравнительная интенсивность хозяйства и, въ частности, значительное примѣненіе удобренія, какъ условія, ослабляющія роль естественно-историческихъ свойствъ мѣстности.*

Примѣчаніе. Подкоммиссія полагаетъ, что вопросъ о томъ, наличность какихъ именно изъ перечисленныхъ условій можетъ считаться устраняющею необходимость научнаго изученія почвъ спеціалистами для установленія пахотныхъ районовъ, не допускаетъ общаго рѣшенія; такое рѣшеніе можетъ быть дано лишь въ связи со всею совокупностью условій данной мѣстности.

в) Подкоммиссія не считаетъ себя компетентною для сужденія о докладѣ В. В. Винера о культурномъ методѣ опредѣленія естественной производительности почвъ, такъ какъ не знаетъ опытовъ практическаго примѣненія этого метода въ оцѣночныхъ цѣляхъ; находя его однако очень интереснымъ и важнымъ по затронутому въ немъ вопросу, она постановила присоединить его къ своимъ протоколамъ.

Затѣмъ подкоммиссія остановилась на выясненіи слѣдующихъ вопросовъ: 1) Если объективное изученіе почвъ признается необходимымъ, то каковъ долженъ быть минимальный масштабъ такого изученія; 2) Должны ли объективныя почвенныя изслѣдованія предшествовать статистическимъ, или же итти параллельно съ ними; 3) должны ли почвовѣды при своихъ работахъ считаться съ дѣленіемъ изслѣдуемой территоріи на владѣнія или межевыя дачи?

По первому вопросу *П. И. Неволинъ* высказался, что въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ почвы однообразны, можно ограничить работы почвовѣдовъ-геологовъ составленіемъ почвенной карты въ 20-верстномъ масштабѣ, особенно если производится подворная перепись, если земледѣльческое хозяйство болѣе или менѣе интенсивно и если въ сильной степени примѣняется удобреніе. Такая карта, конечно, не можетъ служить непосредственно для оцѣночныхъ цѣлей, такъ какъ на ней нельзя нанести всѣхъ владѣній и даже районовъ. Ее можно однако детализировать на основаніи свѣдѣній о почвахъ, собранныхъ статистиками при наличности условій, перечисленныхъ въ пунктѣ *б*, 2 постановленія подкоммиссіи.

В. В. Винеръ находилъ очень неудобнымъ начинать съ карты 20-верстнаго масштаба и переходить затѣмъ къ 10-верстному и 3-верстному. Примѣръ Нижегородской губерніи свидѣтельствуетъ, что такая постановка работъ неэкономна и приводитъ въ значительной степени къ необходимости ихъ повторенія. При выборѣ масштаба приходится считаться съ тѣмъ, какія карты имѣются съ показаніемъ рельефа мѣстности, каковое показаніе необходимо при почвенныхъ изслѣдованіяхъ.

С. П. Эйрановъ отмѣтилъ, что съ увеличеніемъ масштаба почвенныхъ изслѣдованій расходы растутъ значительно быстрѣе; такъ напримѣръ, если 20-верстная карта стоитъ 500 руб., то такая же карта въ 10-верстномъ масштабѣ будетъ стоить болѣе чѣмъ вдвое дороже, примѣрно до 1500 рублей и т. д.; однако для оцѣночныхъ цѣлей нужна такая почвенная карта, на которой можно было бы нанести каждое владѣніе и по которой каждое владѣніе можно было бы отнести къ тому или другому району. Опытъ показалъ, что 10-верстная карта для этого недостаточна. Лучше всего было бы пользоваться 2-верстными картами, но, такъ какъ такихъ картъ готовыхъ нѣтъ, а заказывать ихъ очень дорого, и такъ какъ для большинства губерній имѣются 3-верстныя карты Генеральнаго Штаба, то и приходится довольствоваться послѣдними.

А. Н. Костромитиновъ на основаніи своего опыта въ отдѣленіяхъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка находитъ 3-верстныя карты вполнѣ пригодными и достаточными. На нихъ можно найти всѣ продаваемые участки.

Справки о стоимости почвенныхъ картъ различнаго масштаба выяснили, что 1) въ Владимірской губерніи карта половины губерніи въ 20-верстномъ масштабѣ стоила 900 руб.; 2) въ Саратовской на карту одного уѣзда въ 10-верстномъ масштабѣ назначено было по смѣтѣ 1500 руб., но этого оказалось мало, и она обойдется, вѣроятно, въ 2000 руб.; 3) по мнѣнію М. А. Олѣховскаго 3-верстная карта одного уѣзда Полтавской губерніи должна стоить 6—7 тысячъ рублей.

Подкоммиссія признала желательнымъ, чтобы въ окончательномъ видѣ, для оцѣночныхъ цѣлей, составлялась 3-верстная почвенная карта.

По второму вопросу *В. В. Винеръ* высказался, что было бы весьма желательно, чтобы почвенное изслѣдованіе предшествовало статистическому. Тогда свѣдѣнія о почвахъ и ихъ особенностяхъ, которыя будутъ собираться статистиками, будутъ имѣть бо́льшую цѣнность и доброкачественность. На основаніи ихъ легче будетъ детализировать почвенную карту, составленную спеціалистами почвовѣдами-геологами.

Это же мнѣніе поддерживалъ *С. Н. Велецкій*, предлагая такую редакцію постановленія: „весьма важно, чтобы почвенное изслѣдованіе предшествовало статистическому или, по крайней мѣрѣ, производилось одновременно съ нимъ“.

Подкоммиссія приняла слѣдующее постановленіе: весьма важно, чтобы почвенное изслѣдованіе предшествовало статистическому.

По третьему вопросу *П. И. Неволинъ* высказалъ, что почвенники непремѣнно должны считаться съ границами владѣній и генеральныхъ и спеціальныхъ дачъ.

Н. И. Ракитниковъ, напомнивъ о только что состоявшемся постановленіи, заявилъ, что у почвенниковъ, разъ ихъ изслѣдованіе будетъ предшествовать статистическому, не можетъ быть карты современныхъ владѣній, которая составляется только по окончаніи статистическаго обслѣдованія. Поэтому нельзя вмѣнить почвенникамъ въ обязанность, чтобы они, отмѣчая на картѣ мѣста, гдѣ берутся образцы или дѣлаются разрѣзы, руководствовались границами современныхъ владѣній. Что касается того, чтобы они считались съ границами генеральныхъ и спеціальныхъ дачъ, то возложить на нихъ эту обязанность—значитъ со-

здать для нихъ во многихъ случаяхъ очень большія затрудненія. Тамъ, гдѣ большія генеральныя и спеціальныя дачи раздробились между нѣсколькими владѣльцами, мѣстные жители не будутъ въ состояніи указать генеральныхъ и спеціальныхъ межъ. Поэтому и карта межевыхъ дачъ очень мало поможетъ почвенникамъ въ ихъ работахъ.

М. Н. Григорьевъ и *С. Н. Велецкій* подтвердили эти объясненія примѣромъ очень большихъ генеральныхъ дачъ въ десятки и сотни тысячъ десятинъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи.

П. И. Неволинъ согласился, что дать почвенникамъ карту современныхъ владѣній нельзя; но при этомъ онъ настаивалъ на необходимости считаться съ генеральными и спеціальными межами, что вполнѣ возможно въ такихъ губерніяхъ, какъ Владимірская съ мелкими генеральными дачами.

С. А. Харизоменовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя руководствоваться уже нанесенными на карту границами межевыхъ дачъ или современныхъ владѣній, можно рекомендовать почвенникамъ отмѣчать, съ чьей земли они берутъ образцы и, вообще къ землѣ какого владѣльца относятся тѣ или другія наблюденія ихъ надъ почвами.

Подкоммиссія постановила: признать желательнымъ, чтобы почвовѣды при своихъ работахъ считались и съ юридическими дѣленіями изслѣдуемой территоріи.

Въ заключеніе подкоммиссія приняла слѣдующее положеніе: для статистическаго описанія почвъ рекомендуется, какъ минимумъ, программа, выработанная подсекціею статистики IX съѣзда естествоиспытателей и врачей, при чемъ признается желательнымъ дополненіе ея вопросами: а) о слояхъ, обнаруживающихся при рытьѣ колодцевъ въ данной мѣстности, и б) о высотѣ грунтовыхъ водъ, насколько она можетъ быть указана населеніемъ по глубинѣ колодцевъ.

X. Протоколъ засѣданія подкоммиссіи по вопросу о способахъ опредѣленія количества неудобныхъ земель.

Е. П. Добровольскій. Въ Нижегородской губ. для установленія количества неудобной земли пользовались главнымъ образомъ плановыми данными хозяйственныхъ съемокъ, которыя указываютъ, какія именно неудобныя земли входятъ въ составъ владѣнія или дачи. Бывали случаи, что огромныя пространства мокрыхъ земель, покрытыхъ мелкимъ лѣсомъ, зачислялись въ планахъ то въ неудобныя земли, то въ удобныя. Чтобы разобраться въ этомъ, необходима экспликація неудобныхъ земель. Имѣя эту экспликацію можно на мѣстѣ собрать подробныя свѣдѣнія о качествѣ разныхъ неудобныхъ земель и въ случаѣ нужды перечислить въ удобную то или другое количество ихъ. Это количество иногда давалось прямо экспликаціею плана (напр., „болотистыя" мѣста, покрытыя мелкимъ лѣсомъ), а иногда оно наносилось на планъ послѣ опроса населенія по тѣмъ или другимъ урочищамъ, а затѣмъ опредѣлялось полеткой, но къ такому способу прибѣгали только въ немногихъ случаяхъ рѣзкихъ и не подлежавшихъ сомнѣнію измѣненій въ количествѣ неудобной земли. Въ остальныхъ — количество неудобной земли бралось непосредственно изъ плана.

И. П. Боголѣповъ находилъ несправедливымъ опредѣлять количество неудобной земли по планамъ: у бывшихъ государственныхъ крестьянъ по планамъ всегда больше неудобной земли, чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ, у которыхъ почти вся земля зачислялась въ удобную.

Н. Н. Черненковъ предложилъ раздѣлить вопросъ о неудобныхъ земляхъ на 3 такихъ вопроса:

а) о безусловно неудобныхъ земляхъ, количество которыхъ,

однако, изменяется во времени (овраги, воды, прибрежные пески и т. п.),

б) объ улицахъ и дорогахъ,

и в) о земляхъ малоудобныхъ, которыя зачисляются по документамъ то въ удобную, то въ неудобную землю, а еще чаще въ извѣстной пропорціи распредѣляются между удобными и неудобными землями (солонцы, песчаныя степи, глинистыя степи, каменистыя мѣста, болотистыя мѣста).

По первому вопросу указывалось, что въ Воронежской губерніи овраги высчитывались по ихъ длинѣ и ширинѣ со словъ крестьянъ. Но основываться при этомъ на показаніяхъ крестьянъ многіе находили рискованнымъ, такъ какъ крестьяне сильно преувеличиваютъ размѣры овраговъ. Впрочемъ, нѣкоторые члены подкоммиссіи (И. И. Гильгенбергъ), не отрицая склонности крестьянъ къ преувеличенію количества неудобныхъ земель, находили, что эти преувеличенія вовсе ужъ не такъ велики, чтобы ихъ показанія теряли всякую цѣну. Если по нимъ нельзя точно установить количество земли, отошедшей со времени составленія плана подъ овраги или пески, то во всякомъ случаѣ они даютъ цѣнныя свѣдѣнія о процессахъ образованія новыхъ овраговъ, занесенія песковъ и т. п. и объ интенсивности этихъ процессовъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ Пермской губерніи, гдѣ широко распространена пермская система съ большими залежами соли и ангидридовъ, часто встрѣчаются такъ называемые „провалы" воронкообразной формы. При мѣстномъ изслѣдованіи число ихъ сосчитывалось и размѣры ихъ обмѣрялись по длинѣ и ширинѣ. Обмѣръ производился и въ нѣкоторыхъ другихъ выдающихся случаяхъ.

По второму вопросу было заслушано сообщеніе инженеръ-землемѣра Московской губернской земской управы И. И. Флоринскаго. Изъ удобной земли исключаются въ опредѣленной закономъ ширинѣ большія и проселочныя дороги, полевыя же не исключаются и на казенныхъ планахъ не обозначаются. Если иногда на такихъ планахъ показываются и полевыя дороги, то это ошибка, происходящая чаще всего отъ того, что землемѣръ обходитъ границы владѣнія, а такъ называемую внутреннюю ситуацію часто беретъ съ частныхъ плановъ. На частныхъ хозяйственныхъ планахъ могутъ быть нанесены, конечно, всякія дороги. Это вполнѣ зависитъ отъ владѣльца. Улицы и переулки причисляются къ дорогамъ въ размѣрѣ ихъ дѣйствительной ширины.

Если на планахъ надѣловъ бывшихъ помѣщичьихъ кре-

стьянъ часто въ неудобную землю зачисляется только 6-ти саженная ширина улицъ, то это должно быть обусловлено въ Уставной грамотѣ.

По третьему вопросу было выяснено, что къ этой категоріи неудобныхъ или вѣрнѣе малоудобныхъ земель относятся на сѣверѣ „мокрыя", болотистыя мѣста, нерѣдко покрытыя мелкимъ лѣсомъ или травою; на юго-востокѣ — солончаковыя, каменистыя, песчаныя и глинистыя степи. Изъ сдѣланныхъ сообщеній видно, что солончаковыя мѣста бываютъ двухъ родовъ: иногда среди удобной земли, превращенной въ пашню, попадаются круговины солончаковъ, неудобныхъ для пашни; иногда же, наоборотъ, среди неудобной къ обработкѣ степи попадаются куртинки хорошей земли, которыя все болѣе и болѣе распахиваются. Круговины солонца среди удобной земли бываютъ разныхъ размѣровъ и чаще очень незначительныхъ. Сосчитать и измѣрить ихъ рѣшительно невозможно, съ чѣмъ согласились всѣ присутствующіе. Что касается другого типа солончаковыхъ степей, гдѣ уже удобная земля вкраплена въ неудобную, то тамъ приходится прибѣгать къ тѣмъ или другимъ пріемамъ для опредѣленія эксплуатируемой площади. Эта площадь притомъ все болѣе и болѣе расширяется; примѣромъ этого могутъ служить планы казенныхъ оброчныхъ статей въ Самарской губерніи, на которыхъ количество неудобной земли съ теченіемъ времени все уменьшается и уменьшается. Площадь, эксплуатируемую въ видѣ пашни или покосовъ, приходится опредѣлять обычными пріемами въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (по загонамъ, по высѣву, по укосу и т. п.). Но и остальная площадь обыкновенно эксплуатируется въ видѣ пастбища. Въ Полтавской губерніи при оцѣночныхъ работахъ солонцы зачислены были въ удобную землю, а по своему достоинству поставлены нѣсколько выше песковъ. Оцѣночная средняя для солонца, опредѣленная на основаніи изслѣдованія физическихъ и химическихъ свойствъ, оказалась слишкомъ высока, и отъ нея пришлось отказаться.

Кромѣ того, былъ поднятъ частный вопросъ о бичевникахъ, которые по планамъ зачисляются въ неудобную землю, а въ дѣйствительности представляютъ иногда самые цѣнные покосы. По разъясненіямъ В. С. Раича, практически знакомаго съ этимъ дѣломъ, они составляютъ земли общаго пользованія, и подъ нихъ отводится 10-саженная полоса вдоль всѣхъ судоходныхъ рѣкъ, изъ которыхъ многія уже перестали быть таковыми. Владѣльцамъ предоставлено право занимать бичевники огородами, са-

дами и даже постройками, оставляя достаточную полосу для проѣзда; но при этомъ они не могутъ предъявлять иски къ нарушителямъ ихъ правъ, если поврежденіе связано съ тѣмъ назначеніемъ, которому долженъ служить бичевникъ. Земля, отведенная подъ бичевникъ, обложенію не подлежитъ. Такимъ образомъ, собираніе свѣдѣній о хозяйственной эксплуатаціи бичевниковъ можетъ имѣть значеніе для цѣлей хозяйственной статистики.

Въ заключеніе подкоммиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) При опредѣленіи количества неудобныхъ земель рекомендуется исходить изъ имѣющихся плановъ, причемъ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе позднѣйшимъ.

2) Въ случаѣ измѣненій въ количествѣ и составѣ неудобныхъ земель со времени составленія плановъ слѣдуетъ собирать возможно точныя и подробныя свѣдѣнія относительно этихъ измѣненій. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ размѣръ ихъ можетъ быть болѣе или менѣе точно вычисленъ, въ плановыхъ данныхъ должны быть дѣлаемы поправки, которыя должны быть подробно оговариваемы.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда по плану неудобная земля показана въ общемъ количествѣ безъ раздѣленія на отдѣльныя категоріи, рекомендуется выяснять составъ неудобныхъ земель и способы пользованія ими.

4) Такія малоудобныя земли, которыя обыкновенно даже по планамъ разносятся въ разныхъ пропорціяхъ въ удобную и неудобную землю (солончаки, каменистыя, песчаныя и глинистыя степи, болотистыя мѣста и т. п.), зачислять цѣликомъ въ удобную землю, выясняя способъ ихъ эксплуатаціи, сообразно чему и распредѣлять ихъ по угодьямъ и по оцѣночнымъ группамъ.

XI. Протоколъ засѣданія подкомиссіи по вопросу о собираніи свѣдѣній объ урожаяхъ.

Послѣ краткаго обмѣна мыслей подкомиссія пришла къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Наиболѣе надежными данными для вывода среднихъ урожаевъ должны считаться конкретныя свѣдѣнія объ урожаяхъ за значительное число лѣтъ и по возможно большему числу хозяйствъ.

2) Такими свѣдѣніями въ числѣ другихъ могли бы служить данныя текущей статистики за болѣе или менѣе значительное число лѣтъ, при достаточно широкой ея постановкѣ. Данныя записей, встрѣчаемыхъ у владѣльцевъ, могли бы быть использованы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяйства, къ которымъ онѣ относятся, не представляютъ большихъ уклоненій отъ среднихъ условій.

3) При отсутствіи значительнаго числа конкретныхъ данныхъ за цѣлый рядъ лѣтъ, слѣдуетъ отдавать предпочтеніе субъективнымъ среднимъ, т.-е. показаніямъ населенія о томъ, что оно считаетъ среднимъ урожаемъ.

4) На ряду съ выясненіемъ средняго урожая по показаніямъ владѣльцевъ, рекомендуется собираніе какъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ и отъ представителей обществъ свѣдѣній о конкретныхъ урожаяхъ за рядъ послѣднихъ лѣтъ съ качественною ихъ характеристикой по отношенію къ среднему урожаю.

XII. Протоколъ засѣданія подкоммиссіи по вопросу о примѣнимости двухъ способовъ выведенія доходности земли: а) по арендвымъ цѣнамъ и б) по исчисленію выручекъ и затратъ.

По вопросу объ относительномъ значеніи и примѣнимости двухъ способовъ выведенія доходности: а) на основаніи арендныхъ цѣнъ и б) по исчисленію выручекъ и затратъ, выяснилось, что въ практикѣ почти всѣхъ статистическихъ отдѣленій встрѣчались затрудненія, когда, согласно требованіямъ оцѣночной инструкціи, приходилось дѣлать выборъ какого-либо одного изъ основаній учета доходности. Главное затрудненіе, по заявленію большинства, проистекаетъ оттого, что весьма часто въ одной и той же мѣстности, на ряду съ надѣльными крестьянами и мелкими собственниками, ведущими свое хозяйство, встрѣчаются крупныя частныя владѣнія, земли которыхъ сдаются въ аренду. Отсюда казалось бы вполнѣ естественнымъ примѣнять для крестьянскихъ надѣльныхъ хозяйствъ и для частныхъ хозяйствъ мелкаго типа способъ выручекъ и затратъ, а для частныхъ владѣній, принадлежащихъ къ разряду среднихъ и крупныхъ,—арендныя цѣны. Но такой пріемъ, какъ сказано, находился бы въ противорѣчіи съ существующими оцѣночными правилами. Подкоммиссія нашла возможнымъ ограничиться лишь пожеланіемъ, чтобы статистическія отдѣленія производили возможно полную и всестороннюю разработку собранныхъ матеріаловъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ нея можно было видѣть ту разницу, которая можетъ получиться при примѣненіи къ разнымъ категоріямъ и размѣрамъ владѣнія того и другого способа учета доходности. Въ видѣ практическаго пріема подкоммиссія рекомендовала тамъ, гдѣ окажется возможнымъ, дѣлать поправки цифръ, добытыхъ однимъ способомъ, цифрами, добытыми другимъ способомъ.

XIII. Объ оцѣнкѣ лѣсовъ.

(Докладъ П. И. Неволина и Е. П. Добровольскаго).

При оцѣнкѣ лѣсовъ возникаютъ слѣдующіе вопросы:

1) Представляетъ ли лѣсъ, какъ земельное угодье, такія особенности, которыми бы обусловливались и особые пріемы оцѣнки его, отличные отъ общихъ пріемовъ оцѣнки другихъ земельныхъ угодій.

2) Какіе способы оцѣнки возможно примѣнить къ лѣсу. Основные элементы оцѣнки лѣса.

3) Главныя категоріи и родъ собираемыхъ о лѣсахъ свѣдѣній.

4) Способы и общіе пріемы разработки матеріала.

5) Установленіе доходности десятины лѣса для отдѣльныхъ лѣсовладѣній.

6) Оцѣнка кустарниковъ.

7) Согласованіе требованія закона съ примѣняемыми къ лѣсу общими способами оцѣнки.

1) Первый вопросъ возникаетъ самъ собою, въ виду рѣзко бросающихся на первый взглядъ въ глаза особенностей лѣса въ ряду другихъ земельныхъ угодій, а также и въ виду отношенія къ лѣсу закона 8 іюня 1893 года и практики нѣкоторыхъ земствъ. Законъ 8 іюня 1893 года выдѣляетъ оцѣнку лѣсовъ изъ общей земельной оцѣнки, а въ нѣкоторыхъ земствахъ оцѣнка лѣсовъ производится особыми отдѣленіями, независимыми отъ общей оцѣночно-статистической организаціи (Пермь).

Характернымъ для лѣса, какъ угодья, является только то обстоятельство, что урожай древесины получается не ежегодно, а черезъ извѣстные періоды, болѣе или менѣе продолжительные и притомъ неодинаковые для различныхъ лѣсовъ въ зависимости отъ естественныхъ и экономическихъ условій (породы, каче-

ства древесины въ зависимости отъ качества почвъ и влажности ея, спроса на опредѣленный лѣсной матеріалъ и т. п.). Но такъ же, какъ и для другихъ угодій, доходность лѣса является результатомъ извѣстной производительности земли, занятой лѣсомъ. Производительность эта выражается извѣстнымъ урожаемъ древесины, для полученія котораго такъ же, какъ и по отношенію къ другимъ угодьямъ, требуется приложеніе труда и капитала. Такъ же, какъ и по отношенію къ пашнѣ и сѣнокосу, на величину производительности лѣса оказываютъ немаловажное вліяніе естественно-историческія условія. Такимъ образомъ всѣ особенности лѣса—особенности только по степени, а не по качеству (степень продолжительности срока до полученія урожая, степень приложенія труда и капитала для полученія этого урожая), и, слѣдовательно, примѣняемые къ оцѣнкѣ другихъ угодій общіе способы и пріемы должны быть примѣнены и къ оцѣнкѣ лѣса.

2) Изъ двухъ способовъ оцѣнки другихъ угодій — способъ опредѣленія доходности по арендымъ платамъ по отношенію къ лѣсу отпадаетъ, такъ какъ эксплоатація лѣса путемъ сдачи въ аренду встрѣчается лишь какъ исключеніе, и притомъ въ такихъ случаяхъ вмѣстѣ съ эксплоатаціею лѣсной площади сдается обыкновенно и эксплоатація другихъ угодій. Остается способъ опредѣленія доходности путемъ учета выручекъ и затратъ.

3) При этомъ способѣ оцѣнки основными элементами ея являются:

а) валовой доходъ, опредѣляющійся размѣрами получаемой въ среднемъ за годъ древесины и цѣнами на эту древесину;

б) издержки по эксплоатаціи выработки лѣсныхъ матеріаловъ и проч., опредѣляющіяся количествомъ затраченнаго труда и цѣнами на рабочія руки.

Въ валовой доходъ слѣдуетъ также включить доходъ отъ побочныхъ пользованій лѣсомъ, а къ издержкамъ по эксплоатаціи слѣдуетъ отнести и расходы по охранѣ лѣса, по борьбѣ со всякими бѣдствіями, по потерѣ отъ поврежденій и т. п., и наконецъ, общіе расходы по администраціи (спеціально лѣсной или общей для хозяйства).

Для правильнаго опредѣленія доходности земель, занятыхъ лѣсомъ, въ каждой данной мѣстности, надлежитъ прежде всего собрать свѣдѣнія:

а) о естественно-историческихъ условіяхъ данной мѣстности;

б) о хозяйственныхъ условіяхъ, при которыхъ производится эксплоатація лѣса;

в) объ условіяхъ сбыта продуктовъ лѣсоводства.

Относительно естественно-историческихъ условій необходимо изучить: рельефъ мѣстности, орографію и почвенныя условія [1]). Изученіе указанныхъ естественно-историческихъ условій можетъ имѣть двоякое значеніе: непосредственное— для группировки лѣсовъ въ различныя естественно-историческія мѣстности, для которыхъ можно предположить однообразныя условія роста лѣса, и, затѣмъ, посредственное значеніе— для оріентировки изслѣдователя при собираніи свѣдѣній о лѣсахъ, для возможно болѣе отчетливаго ознакомленія изслѣдователя съ характеромъ лѣсной растительности въ той или иной части изслѣдуемой мѣстности и для провѣрки тѣхъ свѣдѣній о лѣсахъ, которыя изслѣдователь пріобрѣтаетъ другими путями, а главнымъ образомъ путемъ опроса мѣстнаго населенія, какъ, напримѣръ, свѣдѣній о преобладающихъ породахъ лѣса и о качествѣ древесины. Такъ, напримѣръ, въ средней полосѣ Россіи на боровыхъ пескахъ растетъ почти исключительно одна сосна, на очень мокрыхъ мѣстахъ преимущественно черная ольха, на хорошихъ суглинкахъ, главнымъ образомъ по отрогамъ и особенно по косогорамъ, нерѣдко растетъ орѣшникъ и т. д. Сосна можетъ расти и на высокихъ сухихъ мѣстахъ и на болотистыхъ низинахъ, но въ первомъ случаѣ получается древесина очень плотная и потому особенно цѣнная, а во второмъ случаѣ древесина выходитъ всегда рыхлая, расцѣниваемая на рынкѣ гораздо дешевле. Къ группѣ свѣдѣній, касающихся естественно-историческихъ условій доходности лѣса, слѣдуетъ причислить также и данныя, касающіяся пропорціи различныхъ породъ лѣса, встрѣчающихся въ томъ или иномъ владѣніи. Необходимо также собирать свѣдѣнія о размѣрѣ вреда, причиняемаго лѣсамъ вредными насѣкомыми, буреломами, разливомъ рѣкъ, пожарами и т. п. стихійными бѣдствіями.

Хозяйственныя условія эксплоатаціи также должны быть обстоятельно изучены. Непремѣнно должны быть собраны данныя: а) о характерѣ лѣсныхъ насажденій со стороны ихъ возрастнаго состава и общаго состоянія и б) о характерѣ лѣсного хозяйства. Къ послѣднему пункту относятся вопросы, касающіеся способовъ выработки лѣсныхъ матеріаловъ, т. е. вопросы о томъ, вырубается ли лѣсъ сплошными участками или выборочно; въ какомъ возрастѣ рубятся тѣ или иныя породы

---

[1]) Свѣдѣнія о почвахъ и особенно о подпочвахъ можно собирать въ самыхъ общихъ чертахъ.

лѣса; установленъ ли правильный оборотъ рубки, и какой именно для разныхъ породъ лѣса; вполнѣ ли онъ установленъ или онъ только вводится, или вырубка лѣса ведется безпорядочно; принимаются ли какія - либо мѣры для облѣсснія вырубленныхъ участковъ.

Къ условіямъ сбыта относятся: а) цѣны на лѣсъ, продаваемый на корню, и на вырабатываемые лѣсные матеріалы; б) лѣсные рынки и связанныя съ ними условія сбыта, и в) стоимость выработки и доставки лѣса.

Болѣе правильныя свѣдѣнія о доходности лѣсовъ можно получать только по тѣмъ дачамъ, гдѣ заведено правильное лѣсное хозяйство. Поэтому на собираніе свѣдѣній по такимъ дачамъ рекомендуется обратить особенное вниманіе; въ частности рекомендуется собираніе детальныхъ свѣдѣній за рядъ лѣтъ (за 9) по казеннымъ и удѣльнымъ лѣснымъ дачамъ. Только располагая подобными данными можно будетъ правильно установить величину того средняго за годъ выхода древесной массы, о которомъ говорилось раньше и который долженъ быть положенъ въ основу исчисленія подесятинной доходности лѣсныхъ земель. Оцѣночнымъ матеріаломъ при этомъ могутъ служить данныя о валовомъ доходѣ за цѣлый рядъ лѣтъ, данныя о выборочныхъ рубкахъ, свѣдѣнія о томъ, во что обходится срубка десятины лѣса того или иного качества и проч. Впрочемъ, со всѣми подобными данными оперировать вообще затруднительно, и строить на нихъ какіе-либо прочные оцѣночные выводы рисковано.

Наконецъ, необходимо собрать матеріалы, касающіеся доходности лѣса отъ побочнаго пользованія лѣсными угодьями, напримѣръ, отъ сѣнокошенія по лѣснымъ полянамъ, сбора грибовъ, ягодъ, отъ права охоты и т. д.; а равно необходимо собрать свѣдѣнія о расходахъ по лѣсоохраненію и лѣсоуправленію.

4) Разработка собраннаго матеріала должна вестить приблизительно такъ же, какъ и разработка матеріаловъ, касающихся вопроса о доходности пахотныхъ или сѣнокосныхъ земель. Сперва територія изучаемаго уѣзда должна быть раздѣлена на крупные естественно-историческіе районы по преобладающимъ въ каждомъ изъ нихъ породамъ лѣса и, затѣмъ, долженъ быть опредѣленъ средній годовой приростъ для разныхъ породъ и для разнаго возраста, или, говоря иными словами, должна быть опредѣлена средняя годовая урожайность лѣса. Порядокъ исчисленія средняго годового прироста указанъ, между прочимъ, во всѣхъ нижегородскихъ сборникахъ. Для опредѣленія стоимости средняго годового прироста древесной массы для раз-

личныхъ породъ и при различныхъ оборотахъ рубки необходимо разработать всѣ имѣющіеся матеріалы о подесятинныхъ продажахъ лѣса на срубъ и опредѣлить стоимость кубической сажени древесной массы лѣса разныхъ породъ, разнаго возраста и въ различныхъ частяхъ изслѣдуемаго уѣзда. Затѣмъ слѣдуетъ намѣтить районы одинаковыхъ цѣнъ на главнѣйшіе сортименты или на одинъ только самый главный сортиментъ: отмѣтки о среднихъ цѣнахъ наносятся обыкновенно на уѣздную карту, при чемъ подобные районы съ одинаковыми цѣнами выравниваются постепенно сами собою. Районы одинаковыхъ цѣнъ располагаются обыкновенно или концентрическими кругами, центромъ которыхъ является какой-либо болѣе или менѣе крупный торговый пунктъ, или же они располагаются полосами, параллельными главнѣйшимъ мѣстнымъ путямъ сообщенія. Этотъ послѣдній видъ расположенія районовъ по стоимости кубической сажени древесной массы замѣчается обыкновенно въ томъ случаѣ, когда лѣсные матеріалы сбываются, главнымъ образомъ, на отдаленный рынокъ. Если главными потребителями лѣсныхъ матеріаловъ являются преимущественно или исключительно мѣстные жители, то обыкновенно обнаруживается связь между густотою населенія, лѣсистостью мѣстности и цѣнами на лѣсные матеріалы. На основаніи стоимости единицы древесной массы, выведенной для каждой породы при разныхъ уровняхъ цѣнъ, опредѣляется доходность десятины лѣса съ помощью данныхъ о среднемъ годовомъ выходѣ древесной массы съ десятины лѣса разныхъ породъ при различныхъ оборотахъ рубки. Такимъ путемъ въ концѣ концовъ выводится средняя доходность десятины лѣса разныхъ породъ, при различныхъ оборотахъ рубки, для различныхъ естественно-историческихъ районовъ и при различныхъ экономическихъ условіяхъ.

5) Окончательное установленіе доходности десятины лѣса въ отдѣльныхъ лѣсовладѣніяхъ.

Когда выведена доходность по каждой породѣ лѣса при нормальныхъ для мѣстныхъ условій оборотахъ рубки, доходность цѣлаго лѣсовладѣнія выводится сообразно съ пропорціею отдѣльныхъ породъ лѣса, какъ сумма, соотвѣтствующая величинѣ доходности всѣхъ входящихъ въ составъ лѣса породъ. Такимъ образомъ для установленія доходности отдѣльнаго лѣсовладѣнія необходимо располагать слѣдующими данными: а) мѣстонахожденіе лѣса, для отнесенія его къ опредѣленной лѣсной мѣстности, характеризующейся присущимъ ей приро-

стомъ древесной массы, для установленія нормальнаго для мѣстности оборота рубки и для отнесенія къ опредѣленному (одному или нѣсколькимъ) району по высотѣ цѣнъ на лѣсъ; б) составъ лѣса по породамъ—для установленія пропорціи породъ; в) размѣръ сбыта лѣса: при неполномъ сбытѣ часть лѣса не эксплуатируется, а такъ какъ перестоявшійся лѣсъ подвергается порчѣ, а зачастую и совсѣмъ погибаетъ, то при установленіи доходности въ лѣсовладѣніяхъ съ неполнымъ сбытомъ слѣдуетъ принимать не лѣсоэксплуатируемую часть лѣса, а только часть его, приносящую доходъ, и соотвѣтственно этому слѣдуетъ уменьшить доходность десятины лѣса.

Къ установленной доходности десятины лѣса остается еще прибавить соотвѣтствующій доходъ отъ побочнаго пользованія и исключить общіе по лѣсу расходы по охранѣ и управленію. Эти общіе расходы могутъ быть различными въ разныхъ частяхъ уѣзда и для разныхъ категорій лѣсовладѣнія, такъ какъ они измѣняются въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Большая или меньшая заселенность мѣстности, лѣсистость, доступность лѣса, — все это вліяетъ на степень обезпеченности лѣса отъ порубокъ и другихъ поврежденій. Отъ размѣровъ же лѣсовладѣнія зависитъ высота расхода по управленію и охранѣ.

6) Оцѣнка кустарниковъ. Кустарникъ представляетъ нѣкоторыя особенности какъ по свойству характеризующей его растительности, такъ и по типу хозяйства, что заставляетъ разсматривать его какъ особое угодье. Эти характерныя особенности кустарника, какъ угодья, все же не измѣняютъ общихъ пріемовъ оцѣнки его, какъ лѣсного угодья. Вся особенность оцѣнки кустарниковъ сводится къ независимому отъ лѣса опредѣленію выхода древесной массы, установленію самостоятельныхъ оборотовъ вырубки (рубки, дранья коры и т. п.) и опредѣленію среднихъ цѣнъ на вырабатываемые матеріалы и продажныхъ цѣнъ на опредѣленныя площади кустарника.

Нѣкоторыя особенности могутъ представлять только тѣ кустарники, которые или по свойству своихъ породъ, или по характеру занятой ими мѣстности, или по хозяйственнымъ условіямъ эксплуатируются почти исключительно какъ пастбища. Такіе кустарники при учетѣ угодій должны быть выдѣляемы изъ лѣсной площади и относимы къ пастбищамъ. Во всякомъ случаѣ оцѣнивать такіе кустарники возможно только какъ пастбища.

7) Законъ 8 іюня 1893 года (ст. 17) требуетъ раздѣленія всѣхъ лѣсовъ на 2 разряда: а) лѣса, съ установившимся уже оборотомъ рубки, а также и лѣса, въ которыхъ по состоянію лѣса

и условіямъ сбыта возможно установить правильный оборотъ рубки и б) лѣса, въ которыхъ невозможно установить правильный оборотъ рубки. Этимъ раздѣленіемъ лѣсовъ на 2 разряда вносится затѣмъ дальнѣйшее раздѣленіе въ способахъ оцѣнки лѣсовъ каждой категоріи. Тогда какъ для лѣсовъ второй категоріи устанавливается средняя доходность десятины лѣса (ст. 19), для лѣсовъ перваго разряда доходность устанавливается по каждой отдѣльной лѣсной дачѣ, сообразно съ индивидуальнымъ оборотомъ рубки и индивидуальными побочными выгодами отъ лѣсовладѣнія (ст. 18).

Изъ указанныхъ статей закона, а въ особенности изъ поясняющихъ ихъ первыхъ параграфовъ инструкціи выносится нѣсколько неясное представленіе объ отношеніи закона къ лѣсамъ первой категоріи: законъ какъ будто бы устанавливаетъ для этой категоріи лѣсовъ индивидуальную оцѣнку въ противоположность классовой оцѣнкѣ лѣсовъ второго разряда. Но въ слѣдующихъ параграфахъ инструкціи эта неясность разрѣшается въ пользу примѣненія къ лѣсамъ первой категоріи общихъ среднихъ нормъ. Такъ, въ § 78 указанъ способъ выведенія средняго ежегоднаго дохода, опирающійся на среднюю цѣнность лѣса, которая по § 79 устанавливается или одинаковая для всего уѣзда, или въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, породъ и господствующихъ оборотовъ рубки. Доходы отъ побочныхъ пользованій по § 82 опредѣляются также средніе по цѣлымъ мѣстностямъ; индивидуальные величины дохода допускаются лишь какъ исключенія.

Такъ же точно и расходы по § 87 устанавливаются или одинаковые для всего уѣзда, или различные, смотря по мѣстностямъ и размѣрамъ дачи.

Такимъ образомъ, оцѣнка лѣсовъ перваго разряда по закону должна производится на основаніи выведенныхъ изъ изученія общихъ условій среднихъ нормъ, и индивидуальность лѣсовладѣнія должна выражаться только при вычисленіи окончательной доходности отдѣльныхъ дачъ, когда необходимо сообразоваться съ индивидуальными оборотами рубки. Но это ограниченіе во многихъ случаяхъ можетъ быть сдѣлано недѣйствительнымъ: такъ, въ § 76 инструкціи указано, что въ дачахъ съ неутвержденными въ лѣсоохранительномъ комитетѣ хозяйственными планами заявленный владѣльцами оборотъ рубки можетъ быть измѣненъ примѣнительно къ установленному для данной мѣстности нормальному обороту рубки.

———

XIV. Протоколъ засѣданія подкоммиссіи по вопросу объ организаціи текущей сельско-хозяйственной статистики.

Текущая сельскохозяйственная статистика должна отвѣчать тремъ главнымъ задачамъ: 1) давать дополнительный и провѣрочный матеріалъ для оцѣночныхъ работъ, 2) отвѣчать на важнѣйшіе продовольственные вопросы и 3) служить для разработки различныхъ экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ земской дѣятельности и, вообще, для изслѣдованія хозяйственныхъ условій губерніи.

I. Въ оцѣночныхъ цѣляхъ текущая сельскохозяйственная статистика должна регистрировать слѣдующіе моменты хозяйственной жизни: 1) урожайность и доходность пашни, усадебныхъ земель, огородовъ и садовъ, 2) измѣненія въ распредѣленіи культуръ, 3) арендныя цѣны, 4) цѣны на сельско-хозяйственные продукты, 5) цѣны на рабочія руки и 6) цѣны на скотъ. Средніе итоги за рядъ лѣтъ при ежегодной регистраціи указанныхъ моментовъ должны имѣть для оцѣнки громадное контролирующее значеніе. Особенно важна въ оцѣночныхъ цѣляхъ систематическая хроника цѣнъ на рабочую силу и продукты полеводства, такъ какъ они подвержены сильнымъ колебаніямъ во времени и населеніе при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ затрудняется давать показанія о среднихъ цѣнахъ, одномоментную же запись цѣнъ за цѣлый рядъ лѣтъ со словъ населенія нельзя признать достаточно точною.

Систематическая регистрація указанныхъ моментовъ хозяйственной жизни пополнитъ весьма существенный недостатокъ основной оцѣночной статистики, заключающейся въ медленности ея производства, въ разновременности изслѣдованія уѣздовъ и районовъ, что противорѣчитъ идеалу статистиче-

скаго изслѣдованія, стремящемуся пріурочить изученіе къ одному моменту во времени.

Текущая сельско-хозяйственная статистика можетъ дать весьма цѣнный матеріалъ для опредѣленія доходности садовъ и огородовъ, для чего мѣстное изслѣдованіе даетъ недостаточный матеріалъ, вслѣдствіе того что 1) урожаи этихъ культуръ въ высшей мѣрѣ подвержены колебаніямъ и 2) владѣльцы усадебъ неохотно отвѣчаютъ при мѣстномъ изслѣдованіи и понижаютъ урожаи; отвѣты же добровольныхъ корреспондентовъ болѣе независимы, свободны и безпристрастны. Было бы желательно примѣненіе текущей статистики и въ цѣляхъ нѣкотораго освѣщенія доходности лѣсовъ, посредствомъ регистраціи цѣнъ на древесину, выясненія характера топлива и стоимости его.

Ежегодная регистрація удобренія признана подкоммиссіею мало цѣлесообразной.

Регистрація текущею статистикой промысловъ не можетъ давать точныхъ и конкретныхъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе она желательна, такъ какъ она до нѣкоторой степени явится показателемъ колебаній благосостоянія населенія и поэтому можетъ имѣть косвенное отношеніе къ оцѣнкѣ земель, опредѣляя степень измѣняемости общихъ хозяйственныхъ условій данной мѣстности.

Количественная сторона ухода населенія на сторону съ удобствомъ и пользою можетъ быть ежегодно регистрируема по записямъ волостныхъ правленій о выданныхъ паспортахъ. Но при этомъ желательно отмѣчать, путемъ опроса корреспондентовъ, и нѣкоторыя качественныя стороны отхожихъ промысловъ.

II. Продовольственная статистика въ практическихъ цѣляхъ лучшей постановки земской продовольственной дѣятельности до сихъ поръ не получила правильнаго и законченнаго развитія. До сихъ поръ далеко не всѣ земства пользуются при опредѣленіи размѣровъ продовольственныхъ нуждъ данными текущей статистики. Въ значительной степени это послѣднее обстоятельство обусловливается недостаткомъ силъ и средствъ для организаціи текущей статистики. Подкоммиссія высказалась за желательность учрежденія должностей уѣздныхъ земскихъ статистиковъ, связанныхъ съ статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы, примѣромъ чему можетъ служить организація въ Херсонской губ.

Н. М. Катаевъ высказалъ, что текущая продовольственная

статистика должна принять законченную организацію на подобіе санитарной или ветеринарной статистики, т.-е. что лица, ведущія ее должны взять на себя и ту работу, которая въ настоящее время неудовлетворительно выполняется канцеляріею управы, а именно, не только опредѣленіе видовъ на урожай и урожаевъ по крупнымъ районамъ, но и детальное опредѣленіе урожаевъ, продовольственныхъ средствъ и продовольственныхъ нуждъ не только по волостямъ, но, по мѣрѣ надобности, и по сельскимъ обществамъ.

Подкоммиссія приняла слѣдующую резолюцію:

Текущая статистика должна стремиться пріурочивать опредѣленіе продовольственныхъ средствъ къ болѣе мелкимъ районамъ—волостямъ, а по возможности, и къ сельскимъ обществамъ. Для большей своевременности опубликованія продовольственныхъ свѣдѣній желательна возможно быстрая разработка и возможно быстрое изданіе данныхъ о погодѣ, о видахъ на урожай и объ урожаяхъ отдѣльно отъ законченной разработки всѣхъ вообще данныхъ текущей статистики. Обзоры погоды и видовъ на урожай желательно выпускать нѣсколько разъ въ теченіе года въ видѣ отдѣльныхъ краткихъ бюллетеней, до составленія всесторонняго годового сельскохозяйственно-экономическаго обзора.

Въ этихъ цѣляхъ возможна и желательна разсылка отдѣльныхъ краткихъ бланковъ съ вопросами о погодѣ, видахъ на урожай и урожаяхъ въ большемъ количествѣ экземпляровъ, чѣмъ подробные сельскохозяйственные и экономическіе бланки. Особенно желательна разсылка въ большомъ количествѣ и быстрая разработка краткихъ осеннихъ бланковъ съ вопросами объ урожаяхъ.

III. Относительно примѣненія текущей статистики къ разработкѣ различныхъ экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ и, вообще, къ изслѣдованію хозяйственныхъ условій губерніи,—нельзя установить точныхъ апріорныхъ нормъ; въ этихъ случаяхъ могутъ имѣть мѣсто разнообразныя и сложныя комбинаціи. Всего желательнѣе разработка тѣхъ или другихъ экономическихъ и агрономическихъ вопросовъ въ формѣ законченныхъ и всесторонне обработанныхъ монографій, составленныхъ на основаніи всѣхъ имѣющихся источниковъ и матеріаловъ: данныхъ текущей и основной статистики, данныхъ правительственныхъ учрежденій, подворныхъ переписей и анкетныхъ изслѣдованій.

При изслѣдованіи динамики въ сельско-хозяйственной техникѣ и, вообще, въ агрикультурныхъ условіяхъ хозяйства не-

обходимы, по заявленіямъ агрономовъ, особыя детальныя программы, многіе вопросы которыхъ не должны даже подлежать ежегодной регистраціи. Соединять ли детальные вопросы экономическаго и агрономическаго изслѣдованій съ обычными нормальными вопросами текущей сельско-хозяйственной статистики въ одинъ бланкъ, или же образовать изъ нихъ отдѣльные бланки, это зависитъ отъ мѣстныхъ условій статистической и агрономической организаціи.

Далѣе подкоммиссія высказалась за желательность спеціализированія нѣкоторой части корреспондентовъ на отдѣльныхъ вопросахъ. Такъ, напримѣръ, желательно образовать особыхъ корреспондентовъ, которые сообщали бы свѣдѣнія метереологическія, о торжкахъ, ярмаркахъ и т. п.

Законченныя монографіи по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, а также работы и по другимъ отдѣламъ земскаго хозяйства весьма цѣлесообразно соединять въ земскіе ежегодники по образцу ежегодниковъ Московскаго и Полтавскаго земствъ.

Вопросы методологіи текущей статистики за недостаткомъ времени не были подробно разсмотрѣны; въ этой области намѣчены были лишь нѣкоторые пункты.

Для составленія комплекта корреспондентовъ было указано на нѣсколько уже практикующихся пріемовъ. Былъ отмѣченъ пріемъ Тамбовскаго губернскаго агронома, который въ первый же годъ введенія текущей статистики имѣлъ $3^1/_2$ тысячи благонадежныхъ корреспондентовъ, благодаря тому что заполонилъ, такъ сказать, губернію массою бланковъ, разославъ ихъ до 7 тысячъ. Но при этомъ подкоммиссія высказалась за то, чтобы преимущественное вниманіе было обращено на качественной подборъ корреспондентовъ.

Свѣдѣнія корреспондентовъ о цѣнахъ могутъ пополняться данными желѣзнодорожной статистики, Торговопромышленной газеты и т. п. Выше уже было указано на желательность создать особыхъ базарныхъ корреспондентовъ.

Въ Тверской губерніи уже въ теченіе ряда лѣтъ, съ 1893 года, производится чрезъ сельскихъ старостъ ежегодная сплошная подворная регистрація урожаевъ и распредѣленія культуръ; по заявленію мѣстныхъ лицъ, этотъ пріемъ даетъ однако сомнительные результаты. Въ той же губерніи сплошная подворная перепись скота черезъ сельскихъ старостъ, въ періодъ съ 1892 по 1896 годъ, оказалось очень удачною.

Въ виду недостаточной обоснованности и полноты свѣдѣній,

доставляемыхъ корреспондентами, для болѣе всесторонняго освѣщенія хозяйственной жизни признано весьма желательнымъ ежегодное монографическое изслѣдованіе экспедиціоннымъ способомъ типическихъ мѣстностей и хозяйствъ. Такія анкетныя описанія устранятъ также тотъ недостатокъ текущей статистики, который вытекаетъ изъ неравномѣрнаго распредѣленія корреспондентовъ по территоріи губерніи.

Въ заключеніе подкоммиссія установила слѣдующія положенія: 1) Въ виду того, что въ настоящее время различныя отрасли земской текущей статистики, сельскохозяйственной, экономической, продовольственной, санитарной, ветеринарной, страховой, дорожной, метеорологической и пр. почти совершенно разъединены, то было бы весьма желательно объединеніе указанныхъ отдѣловъ въ завѣдываніи коллегіи, состоящей изъ представителей отдѣловъ. Этимъ способомъ будутъ достигнуты бо̀льшая планомѣрность и единство работы. 2) Въ виду краткаго времени занятій подкоммиссія не имѣла возможности охватить всю совокупность вопросовъ, относящихся къ данному предмету, или же недостаточно остановила на нихъ вниманіе. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость въ ближайшемъ будущемъ представить основательный обзоръ положенія текущей статистики вмѣстѣ съ соображеніями о мѣрахъ къ достиженію однообразія въ ея методѣ въ интересахъ возможности ежегодной общей сводки, равно какъ и о такой ея постановкѣ, которая позволила бы охватить по возможности всѣ главные моменты культурно-экономической жизни населенія.

XV. Объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ Вятской губерніи по закону 8-го іюня 1893 года.

(Докладъ Я. С. Вьюгова).

По постановленію Вятскаго губернскаго земскаго собранія работы по собиранію матеріаловъ для переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по разработкѣ матеріаловъ, въ цѣляхъ установленія оцѣночныхъ нормъ, составленіе проектовъ общихъ основаній оцѣнокъ и подготовка матеріаловъ для оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ были возложены на статистическое отдѣленіе при губернской управѣ.

Составляя программу вопросовъ для регистраціи оцѣночныхъ данныхъ по городскимъ недвижимымъ имуществамъ, статистическое отдѣленіе имѣло въ виду собрать матеріалы, во-первыхъ, для выработки оцѣночныхъ нормъ и оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, во-вторыхъ, для составленія инвентарныхъ книгъ. Послѣднихъ не было ни у земскихъ, ни у городскихъ управъ, если не считать краткихъ описей въ родѣ слѣдующихъ: „деревянный домъ со службами“ или „каменная лавка при домѣ“.

Поэтому программа была составлена весьма подробная. Она позволяла сдѣлать детальное описаніе каждаго строенія, а именно: отмѣтить матеріалъ строенія и качество его, размѣръ постройки, время службы, степень прочности во время регистраціи, строительную, покупную, залоговую и страховую стоимость.

Для описанія внутренняго устройства зданій былъ поставленъ также рядъ вопросовъ: о числѣ отдѣльныхъ помѣщеній въ нежилыхъ постройкахъ, о числѣ квартиръ въ жилыхъ, о числѣ дверей, оконъ и печей, о качествѣ отдѣлки стѣнъ и половъ.

Для описанія каждой квартиры въ бланкѣ были внесены вопросы: о размѣрахъ квартиры, о числѣ комнатъ, дверей, печей, оконъ и о размѣрахъ послѣднихъ.

Данныя для опредѣленія валового дохода—арендныя платы за помѣщеніе, а также матеріалы для выясненія расходовъ—на ремонтъ зданій, на страхованіе, очистку снѣга и нечистотъ, на поправку дорогъ и тротуаровъ и на содержаніе дворника и ночного сторожа и недоборъ квартирный платы вслѣдствіе простоя помѣщеній—предполагалось собирать за 6 минувшихъ лѣтъ; поэтому для каждаго изъ этихъ вопросовъ было отведено 6 графъ.

Почти точно такой же бланкъ былъ составленъ и для регистраціи торговыхъ заведеній.

Программы были разсмотрѣны и одобрены губернскою оцѣночною коммиссіей въ засѣданіяхъ 29 и 31 іюля 1894 года, послѣ чего статистическое отдѣленіе приступило къ работамъ сначала въ городѣ Вяткѣ, а въ слѣдующемъ 1895 году и въ другихъ городахъ губерніи.

Персоналъ для регистраціи недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Вяткѣ состоялъ частью изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ производствѣ подворныхъ переписей населенія, частью изъ лицъ, окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, преимущественно мѣстной духовной семинаріи. Для регистраціи недвижимыхъ имуществъ въ другихъ городахъ были приглашены на лѣто студенты разныхъ учебныхъ заведеній.

Вознагражденіе регистраторамъ выдавалось помѣсячно въ размѣрѣ 40 рублей.

Описаніе имуществъ было сдѣлано сплошное, при чемъ каждому регистратору отводилась для работъ часть города или опредѣленное количество кварталовъ.

Измѣренія зданій и частей ихъ производились рулетками самими регистраторами. Въ помощь регистраторамъ для измѣреній давались рабочіе, большею частью ученики начальныхъ школъ. Имъ платили отъ 15 до 20 коп. въ день. Регистрація имуществъ шла не быстро: одинъ регистраторъ въ среднемъ успѣвалъ описать въ теченіе мѣсяца отъ 70 до 80 дворовъ.

Къ разработкѣ собранныхъ матеріаловъ и къ установкѣ оцѣночныхъ нормъ статистическое отдѣленіе приступило съ весны 1895 года.

Ознакомившись съ матеріалами, статистическое отдѣленіе пришло къ убѣжденію, что вычисленіе нормальной доходности домовъ и торговыхъ заведеній въ большинствѣ случаевъ можно

сдѣлать по наемнымъ платамъ, исключивъ изъ нихъ обычные расходы на ремонтъ, поддержаніе чистоты и проч., и только для опредѣленія доходности тѣхъ домовъ, которые находятся въ такихъ частяхъ городовъ, гдѣ квартирныя платы являются случайными, необходимо прибѣгнуть ко второму способу, рекомендуемому „Инструкціей“ Министра Финансовъ,—къ вычисленію доходности по современной стоимости зданій.

Послѣ этихъ бѣглыхъ замѣчаній мы перейдемъ къ изложенію способовъ вывода оцѣночныхъ нормъ.

Установленіе оцѣночныхъ нормъ для опредѣленія доходности жилыхъ строеній по квартирнымъ платамъ.

Въ началѣ статистическое отдѣленіе предполагало положить въ основу при опредѣленіи валовой доходности квартиръ квартирныя платы за послѣднія 6 лѣтъ, но при собираніи матеріаловъ вскорѣ выяснилось, что владѣльцы могутъ припомнить платы въ большинствѣ случаевъ только за 3 года.

Для сравненія квартирныхъ платъ мы привели ихъ къ одной единицѣ объема. Съ этою цѣлью квартирную плату каждаго года дѣлили на объемъ квартиры и полученную величину проставляли въ томъ же бланкѣ, который послужилъ для регистраціи имущества. Изъ полученныхъ такимъ путемъ данныхъ выводилась средняя за три года.

При сопоставленіи среднихъ квартирныхъ платъ выяснилось, что онѣ значительно колеблются въ зависимости отъ удаленности квартиръ отъ центральныхъ пунктовъ города. Поэтому на основаніи высоты квартирныхъ платъ почти во всѣхъ городахъ были установлены отдѣльные оцѣночные районы. Для повѣрки правильности дѣленія городовъ на районы примѣнялся такой способъ. Вычислялась, по показаніямъ владѣльцевъ, средняя цѣнность одной квадратной сажени усадебной земли по районамъ и сопоставлялась съ квартирною платою за единицу объема. При этомъ оказалось, что цѣнность усадебной земли претерпѣваетъ тѣ же колебанія, какія замѣчены и въ квартирныхъ платахъ, т.-е. что въ центральныхъ районахъ она выше, а въ районахъ, удаленныхъ отъ центра, значительно ниже.

Сопоставляя квартирныя платы по отдѣльнымъ районамъ, статистистическое отдѣленіе замѣтило, что онѣ находятся въ зависимости не только отъ этажей, занимаемыхъ квартирами, но и отъ размѣровъ квартиръ. Поэтому дальнѣйшая группи-

ровка квартиръ въ районахъ производилась по этажамъ и размѣрамъ квартиръ, затѣмъ по каждой группѣ выводилась средняя наемная плата за одну единицу объема или, другими словами, средняя валовая доходность оцѣночной единицы.

О примѣненіи оцѣночныхъ нормъ мы скажемъ при разсмотрѣніи вопроса о подготовкѣ матеріаловъ для оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, а теперь перейдемъ къ способамъ вычисленія среднихъ расходовъ на ремонтъ, страхованіе, поддержаніе чистоты и проч.

Расходы на ремонтъ въ каждомъ районѣ опредѣлялись отдѣльно для домовъ каменныхъ, деревянныхъ и полукаменныхъ. Для этого всѣ оцѣночные бланки района дѣлились по указанному признаку на три группы, и по каждой изъ нихъ опредѣлялся валовой доходъ и среднiй за три года расходъ на ремонтъ. Послѣднiй выражался въ процентномъ отношеніи къ валовому доходу. Работы во всѣхъ городахъ привели къ убѣжденію, что % отношеніе общаго расхода на ремонтъ къ валовой доходности въ одномъ и томъ же районѣ измѣняется въ зависимости отъ матеріала постройки весьма слабо и при томъ неправильно: % этотъ то выше въ группѣ каменныхъ строеній, то въ группѣ деревянныхъ или полукаменныхъ.

Поэтому такой группировки можно было бы и не дѣлать.

Точно такимъ же путемъ и по тѣмъ же группамъ вычислялось % отношеніе расходовъ на страхованіе къ валовой доходности, при чемъ въ данномъ случаѣ при вычисленіяхъ мы ограничивались только тѣми имуществами, которыя были дѣйствительно застрахованы, и только по этимъ имуществамъ были вычислены какъ валовой доходъ, такъ и расходы по страхованію.

Для опредѣленія расходовъ на содержаніе дворниковъ, ночныхъ сторожей и уборку нечистотъ по оцѣночному району выбирались только свѣдѣнія о валовомъ доходѣ тѣхъ имуществъ, которыя несли данный расходъ, и этотъ послѣднiй выражался въ процентномъ отношеніи къ валовому доходу.

Для опредѣленія расходовъ отъ простоя жилыхъ помѣщенiй квартиры группировались въ каждомъ оцѣночномъ районѣ по этажамъ и въ каждой такой группѣ еще по размѣрамъ. Затѣмъ установливалась валовая доходность за каждый годъ и недоборъ въ рубляхъ. Послѣднiй выражался въ процентномъ отношеніи къ валовому доходу. Изъ полученныхъ %% за три года выводился среднiй, который и принимался при вычисленіи чистой доходности имущества.

Расходы на ремонтъ тротуаровъ выражались не въ процент-

номъ отношенiи къ валовой доходности, съ которою они не находятся ни въ какомъ соотношенiи, а въ копѣйкахъ на сажень. Для этого по каждому району выбирались свѣдѣнiя о длинѣ тротуаровъ и о расходахъ на ихъ ремонтъ, и затѣмъ вычислялась годовая стоимость ремонта одной сажени.

Установленiе оцѣночныхъ нормъ для опредѣленiя чистой доходности торговыхъ заведенiй.

Торговыя заведенiя въ городахъ въ большинствѣ случаевъ сдаются въ наемъ,—поэтому доходность ихъ опредѣлялась на основанiи арендныхъ платъ.

При установленiи оцѣночныхъ нормъ всѣ торговыя заведенiя были раздѣлены на отдѣльные виды въ зависимости отъ назначенiя. Далѣе, каждый видъ подраздѣлялся на группы по размѣрамъ помѣщенiй и по территорiальнымъ районамъ. По каждой такой мелкой группѣ заведенiй опредѣлялась средняя доходность одной единицы объема путемъ дѣленiя доходности на объемъ помѣщенiя.

Различнаго рода расходы вычислялись тѣмъ же способомъ, который примѣнялся для опредѣленiя расходовъ при сдачѣ квартиръ въ наемъ.

Установленiе оцѣночныхъ нормъ для опредѣленiя чистой доходности зданiй по цѣнности.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда арендныя платы за зданiя являлись случайными, опредѣленiе доходности зданiй вышеизложеннымъ прiемомъ представлялось невозможнымъ; въ силу необходимости приходилось примѣнять другой болѣе сложный прiемъ—опредѣленiе доходности по современной цѣнности зданiй.

Современная стоимость зданiя можетъ быть признана равной первоначальной строительной стоимости его за вычетомъ погашенiя за все то время, которое протекло съ момента постройки зданiя до момента регистрацiи. Если принять, что стоимость зданiя ежегодно уменьшается на одинаковую величину, равную частному, полученному отъ дѣленiя первоначальной стоимости на число лѣтъ, въ теченiе которыхъ зданiе при обычномъ ремонтѣ можетъ стоять, и означить черезъ C первоначальную стоимость зданiя, черезъ t продолжительность службы и черезъ t' время,

отъ начала постройки до момента регистраціи, то современная стоимость зданія опредѣлится по формулѣ: $C - \frac{C}{t} \cdot t'$ или $C\left(\frac{t - t'}{t}\right)$, или, другими словами, = первоначальной стоимости, раздѣленной на среднее время службы зданія и помноженной на время, въ теченіе котораго зданіе можетъ еще стоять.

Слѣдовательно, для опредѣленія современной стоимости зданія надо знать первоначальную его стоимость, среднее время, въ теченіе котораго зданіе можетъ служить и годъ постройки или время, которое прошло съ момента постройки. Всѣ эти свѣдѣнія при описаніи имуществъ были собраны отъ владѣльцевъ.

Намъ предстояло затѣмъ, согласно 98 ст. Инструкціи Министра Финансовъ остановиться на выборѣ оцѣночной единицы. Мы приняли за единицу площадь стѣнъ строеній, а не ихъ объемъ, такъ какъ групировка матеріаловъ показала, что отношенія современныхъ стоимостей строеній къ площадямъ стѣнъ колеблются въ болѣе узкихъ предѣлахъ, чѣмъ отношенія стоимостей къ объемамъ.

Относя первоначальную стоимость зданія къ площади стѣнъ, мы опредѣлили строительную стоимость одного аршина, причемъ въ эту стоимость, конечно, вошла не только цѣнность матеріала, приходящагося на одинъ квадратный аршинъ стѣны, но и соотвѣтствующая часть стоимости потолковъ, половъ, крышъ и пр., т.-е. всѣхъ расходовъ по постройкѣ зданія и приведенію его въ удобный для извѣстной цѣли видъ.

Такъ какъ цѣнность построекъ находится въ зависимости не только отъ назначенія зданія, но и отъ сорта матеріала и качества послѣдняго, то при опредѣленіи средней стоимости одного квадратнаго аршина площади стѣнъ дѣлалась группировка построекъ по назначенію, по матеріалу, изъ котораго онѣ сдѣланы, и по качеству послѣдняго. Для каждой такой группы оцѣночныя нормы вычислялись отдѣльно.

Съ этою цѣлью брались свѣдѣнія только по тѣмъ постройкамъ, которыя возведены за послѣднія 9 лѣтъ, такъ какъ строительная стоимость такихъ построекъ могла быть опредѣлена наиболѣе точно.

При опредѣленіи средней продолжительности службы зданій извѣстнаго типа и извѣстнаго матеріала, наоборотъ, принимались показанія только о тѣхъ имуществахъ, которыя простояли уже болѣе половины всего времени, такъ какъ время постройки зданія владѣльцу извѣстно, и онъ могъ опредѣлить время, въ

теченіе котораго постройка стоитъ, болѣе или менѣе вѣрно; будущій же срокъ службы зданія опредѣлялся только гадательно.

Установленіе оцѣночныхъ нормъ для опредѣленія доходности усадебной земли.

Усадебныя мѣста въ городахъ Вятской губерніи заняты въ большинствѣ случаевъ огородами, частью посѣвами хлѣбовъ, а иногда запускаются и подъ сѣнокосы. Для выясненія ихъ доходности слѣдовало бы опредѣлить доходность земли при воздѣлываніи тѣхъ или иныхъ растеній. Но въ виду незначительной цѣнности усадебныхъ мѣстъ въ сравненіи съ общей стоимостью имущества и въ виду трудности опредѣленія доходности огородовъ, продукты съ которыхъ идутъ въ большинствѣ случаевъ для домашняго потребленія, мы не примѣняли указаннаго способа оцѣнки, а остановились на опредѣленіи доходности по стоимости земли.

Свѣдѣнія о цѣнности усадебной земли мы имѣли двухъ родовъ: нотаріальныя и полученныя непосредственно отъ самихъ владѣльцевъ.

Положить первыя въ основу нашихъ вычисленій мы не могли, такъ какъ ихъ было слишкомъ мало и притомъ ихъ достовѣрность не подтверждалась показаніями владѣльцевъ. Поэтому для опредѣленія доходности усадебной земли мы остановились на свѣдѣніяхъ второго рода. За оцѣночную единицу была принята одна квадратная сажень. Средняя цѣнность, а затѣмъ и доходность ея, выводились по каждому району отдѣльно.

Разсмотрѣвъ выводы оцѣночныхъ нормъ, мы перейдемъ теперь къ изложенію способовъ примѣненія этихъ нормъ къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ.

По ст. 95 и 96 „Инструкціи“ валовая доходность городского недвижимаго имущества, сдаваемаго въ наемъ, опредѣляется по средней за оное наемной платѣ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, а валовая доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, несдаваемыхъ въ наемъ, или такихъ, наемная плата за которыя не можетъ быть опредѣлена съ надлежащею точностью, опредѣляется по соображенію съ наемною платою за однородныя имущества, сдаваемыя въ наемъ въ томъ же городскомъ поселеніи.

Въ виду этихъ требованій „Инструкціи“ мы проставляли въ бланкѣ, предназначенномъ для оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, двѣ цифры доходности—одну нормальную, другую дѣйствительную, показанную владѣльцемъ. Въ томъ случаѣ, когда послѣдняя отсутствовала, въ дальнѣйшія вычисленія вводилась первая. При наличности же дѣйствительной нормальная служила только для контроля. Если при сопоставленіи этихъ двухъ величинъ оказывалось, что доходность, показанная владѣльцемъ, слишкомъ мала, необходимо было обратиться къ подлинному матеріалу по описанію имуществъ и посмотрѣть, нѣтъ ли обстоятельствъ, понижающихъ доходность имущества; если ихъ не оказывалось, для вычисленій принималась нормальная доходность, а показанная владѣльцемъ, какъ тенденціозная, отбрасывалась.

Расходы на ремонтъ, страхованіе, дворника и т. п. принимались во всѣхъ случаяхъ нормальные, установленные путемъ вычисленія.

Расходъ на поправку тротуаровъ вычислялся на основаніи протяженія и нормальной стоимости годового ремонта по каждому дому отдѣльно.

При опредѣленіи доходности домовъ по квартирнымъ платамъ мы совсѣмъ не принимали въ разсчетъ надворныхъ построекъ, если онѣ не приносили самостоятельнаго дохода путемъ сдачи въ наемъ, какъ строеній, играющихъ подсобную роль при извлеченіи изъ имущества дохода. Мы считали, что плата за квартиры въ такомъ случаѣ включаетъ въ себѣ также и плату за право пользованія различными службами.

При опредѣленіи доходности домовъ по цѣнности принималась и цѣнность всѣхъ надворныхъ построекъ.

Для опредѣленія цѣнности извѣстной постройки число оцѣночныхъ единицъ (площадь стѣнъ) помножалась на нормальную, выведенную нами строительную стоимость одной единицы, и произведеніе дѣлилось на среднюю продолжительность службы зданій даннаго вида. Такимъ путемъ опредѣлялся размѣръ годового погашенія стоимости имущества.

Помножая его на время, въ теченіе котораго зданіе, по показанію владѣльца, можетъ еще служить, мы узнавали современную стоимость имущества.

Показаніе владѣльца о времени, въ теченіе котораго зданіе можетъ еще служить, принималось только въ томъ случаѣ, когда оно было или выше выведеннаго нами нормальнаго времени для данной постройки или незначительно уклонялось отъ послѣдняго въ ту или иную сторону. Въ противномъ же случаѣ, при-

ходилось знакомиться съ описаніемъ постройки, и если не оказывалось никакихъ обстоятельствъ, объясняющихъ малую долговѣчность зданія, для разсчетовъ принималось время, полученное изъ средней продолжительности службы зданій, за исключеніемъ времени, прошедшаго съ момента постройки зданія до момента описанія.

Къ выведенной тѣмъ или инымъ путемъ доходности построекъ необходимо было приложить еще доходность усадебной земли.

Къ доходности зданій, опредѣленной по арендным платамъ, прилагалась доходность только той части усадьбы, которая можетъ приносить самостоятельный доходъ, земля же, занятая дворомъ и постройками, какъ необходимая составная часть имущества при извлеченіи дохода путемъ сдачи квартиръ въ наемъ, исключалась. Размѣры общей усадебной площади и, въ частности, земли подъ дворомъ и постройками были опредѣлены въ большинствѣ случаевъ на мѣстѣ при регистраціи имуществъ путемъ измѣреній, или на мѣстахъ были собраны данныя для ихъ опредѣленія, а самое вычисленіе было произведено въ статистическомъ отдѣленіи. Въ тѣхъ же исключительныхъ случаяхъ, когда площадь подъ дворомъ и постройками, вслѣдствіе неправильности фигуры, не могла быть опредѣлена безъ измѣренія угловъ, она приравнивалась къ средней по району площади земли подъ дворомъ и постройками, выраженной въ процентномъ отношеніи къ общей площади усадебной земли.

Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ доходность опредѣлялась по цѣнности построекъ, прибавлялась доходность всего усадебнаго мѣста.

XVI. Протоколъ засѣданія коммиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

1) Не имѣя возможности заранѣе предрѣшить, какой изъ рекомендуемыхъ закономъ пріемовъ для вывода доходности имуществъ можетъ быть примѣненъ въ томъ или иномъ городѣ, а также имѣя въ виду необходимость собрать данныя для инвентарныхъ книгъ и матеріалы для опредѣленія отношенія между цѣнностью и доходностью имуществъ, коммиссія полагаетъ, что регистрацію городскихъ недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ производить сплошную, съ подробнымъ описаніемъ какъ размѣровъ отдѣльныхъ строеній, такъ и матеріала, изъ котораго они сдѣланы, съ указаніемъ степени прочности зданій, размѣровъ усадьбы и отдѣльныхъ ея частей: двора, огорода, сада и т. д., и что слѣдуетъ собирать въ то же время всѣ данныя, необходимыя для опредѣленія какъ цѣнности, такъ и чистой доходности имуществъ.

2) Въ случаѣ исчисленія валовой доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по квартирной платѣ, слѣдуетъ за оцѣночную единицу принимать единицу объема жилого помѣщенія и оцѣночныя нормы устанавливать по группамъ квартиръ въ зависимости отъ ихъ размѣровъ, мѣстонахожденія внутри города и этажей, при чемъ необходимо принимать во вниманіе и матеріалъ построекъ и степень ихъ прочности.

3) При этомъ коммиссія обращаетъ вниманіе на опытъ по одному изъ городовъ Херсонской губерніи, показавшій, что величина квартирной платы находится въ наибольшей зависимости отъ площади всѣхъ стѣнъ квартиры, считая за стѣны и перегородки; соотношеніе между квартирными платами и площадью всѣхъ стѣнъ квартиры оказывается одинаковымъ какъ въ груп-

пахъ крупныхъ, такъ и въ группахъ мелкихъ квартиръ, независимо отъ числа комнатъ [1]).

4) Свѣдѣнія о квартирной платѣ слѣдуетъ собирать непосредственно отъ владѣльцевъ и квартиронанимателей. Когда же возможно воспользоваться свѣдѣніями присутствій по казенному квартирному налогу, то слѣдуетъ предварительно знакомиться съ ними и пользоваться ими какъ контрольными.

5) Для вывода чистой доходности по квартирнымъ платамъ изъ валовой доходности должны быть исключены расходы: на ремонтъ, страхованіе, очистку нечистотъ и снѣга, набивку льдомъ погребовъ, на содержаніе дворника, ночного сторожа, на простой и др., смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Примѣчаніе. По вопросу, слѣдуетъ ли принимать расходъ на погашеніе капитальной стоимости зданія, мнѣнія раздѣлились и опредѣленнаго постановленія не состоялось.

6) На ремонтъ слѣдуетъ скидывать одинаковый процентъ какъ для новыхъ, такъ и для ветхихъ зданій въ зависимости только отъ матеріала построекъ.

7) Расходъ на страхованіе слѣдуетъ опредѣлять по застрахованнымъ имуществамъ и затѣмъ относить его ко всѣмъ имуществамъ какъ застрахованнымъ, такъ и незастрахованнымъ.

8) Недоборъ квартирной платы вслѣдствіе простоя, необходимо опредѣлять по группамъ квартиръ въ зависимости отъ мѣстонахожденія ихъ внутри города, этажей и размѣровъ квартиры.

9) При оцѣнкѣ усадебнаго мѣста слѣдуетъ исключать часть земли, занятую дворомъ и постройками и оцѣнивать только остальную землю, которая можетъ приносить самостоятельный доходъ.

10) Въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ данныхъ для опредѣленія цѣнности усадебной земли по отдѣльнымъ городскимъ мѣстностямъ, можно вычислять ее на основаніи цѣнности земли, занятой на окраинахъ города огородами или какими-либо культурами, причемъ можно исходить изъ предположенія, что цѣнность земель въ другихъ частяхъ города измѣняется пропорціонально квартирнымъ платамъ.

11) При примѣненіи установленныхъ оцѣночныхъ нормъ къ

---

[1]) Изслѣдованіе жилыхъ помѣщеній въ городѣ Москвѣ показало, что величина квартирной платы находится въ наибольшемъ соотвѣтствіи съ числомъ комнатъ и среднею величиною комнаты въ квартирѣ вмѣстѣ; оба эти признака вмѣстѣ отвѣчаютъ площади всѣхъ стѣнъ квартиры. Отчетъ статистическаго отдѣленія Московской городской управы о выработкѣ нормъ для оцѣнки жилыхъ помѣщеній гор. Москвы. 1887 годъ.

отдѣльнымъ недвижимымъ имуществамъ, валовой доходъ и всѣ расходы должны быть принимаемы нормальные во всѣхъ случаяхъ, а не дѣйствительные въ однихъ случаяхъ, нормальные въ другихъ; количество же усадебной земли должно быть принимаемо то, какое въ каждомъ частномъ случаѣ можетъ дать самостоятельный доходъ.

12) Вычисленіе доходности по стоимости зданій и всей усадебной земли слѣдуетъ производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ городскомъ поселеніи или извѣстной его части квартиры не сдаются въ наемъ или когда квартирныхъ платъ слишкомъ недостаточно для вывода среднихъ оцѣночныхъ нормъ. Въ такихъ случаяхъ для оцѣнки зданій извѣстныхъ типовъ должны быть составлены техническія смѣты, съ указаніемъ количества матеріаловъ, ихъ цѣнности, количества рабочихъ рукъ, необходимыхъ для постройки зданія, и платы рабочимъ. Всѣ эти данныя слѣдуетъ по возможности провѣрить на мѣстахъ путемъ опроса владѣльцевъ, недавно строившихъ дома.

13) За оцѣночную единицу слѣдуетъ принимать для каждаго типа построекъ единицу объема, а нормальную стоимость ея опредѣлять дѣленіемъ строительной стоимости на число оцѣночныхъ единицъ, заключающихся въ постройкѣ.

14) Доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, расположенныхъ въ чертѣ города, должна быть опредѣляема тѣми же пріемами, какіе будутъ установлены для опредѣленія доходности фабрикъ и заводовъ, расположенныхъ въ уѣздахъ.

XVII. Протоколъ засѣданія Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества по вопросу объ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленнымъ заведеній.

М. Я. Кульчицкій подробно ознакомилъ Отдѣленіе съ способами и пріемами оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ Московской губерніи; *П. Ѳ. Макарьевъ*—съ способами и пріемами оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній въ Тамбовскомъ уѣздѣ; *Н. Е. Кушенскій* сообщилъ проектъ, составленный для херсонскаго земства Николаевскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Техническаго Общества и *Я. С. Вьюговъ* познакомилъ Отдѣленіе съ оцѣнкою промышленныхъ заведеній въ Вятской губерніи.

Послѣ оживленныхъ преній, сосредоточившихся главнымъ образомъ на вопросахъ: 1) о соотношеніи между оцѣнкою фабрикъ и заводовъ и оцѣнкою земель, 2) о скидкѣ извѣстнаго процента съ доходности фабрикъ и заводовъ на погашеніе капитала, находящагося въ строеніяхъ и машинахъ, и 3) о достоинствахъ и недостаткахъ способа оцѣнки фабрикъ и заводовъ, проектированнаго Николаевскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Техническаго Общества, коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Не имѣя возможности заранѣе предрѣшить, какія промышленныя заведенія, въ виду малой доходности ихъ, будутъ освобождены отъ обложенія, необходимо регистрировать не только фабрики и заводы, но и всѣ промышленныя заведенія. Сплошная регистрація фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній вызывается также необходимостью имѣть свѣдѣнія по каждому заведенію для составленія инвентарныхъ книгъ.

2) Правила 8 іюня 1893 года позволяютъ производить оцѣнку фабрикъ, заводовъ и торговопромышленныхъ заведеній на осно-

ваніи только стоимости зданій, сооруженій, машинъ и орудій и вообще внутренняго устройства помѣщеній, т. е. на основаніи только одного основного капитала; между тѣмъ при оцѣнкѣ земель по доходности, чистая доходность опредѣляется на основаніи какъ основного, такъ и оборотнаго капиталовъ. Такое неравномѣрное обложеніе разнаго рода имущества, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть устранено только тогда, когда чистая доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній будетъ исчисляться на основаніи всѣхъ капиталовъ, участвующихъ въ производствѣ.

3) Желательно, чтобы при собираніи свѣдѣній о фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ заведеніяхъ въ возможно большемъ числѣ собирались и опубликовывались данныя, опредѣляющія дѣйствительную ихъ доходность и отношеніе ея къ стоимости. При этомъ не слѣдуетъ стѣсняться тѣмъ, что правила 8 іюня 1893 года устанавливаютъ опредѣленные минимальные и максимальные проценты доходности.

4) Если доходность заведенія исчисляется по отношенію къ стоимости недвижимаго имущества, то процентъ на погашеніе не долженъ быть принимаемъ, такъ какъ: а) фабриканты отчисляютъ на погашеніе зданій и машинъ извѣстный процентъ; б) продолжительность срока службы зданій и машинъ не отражается существеннымъ образомъ на количествѣ и качествѣ вырабатываемаго матеріала; в) на одной и той же фабрикѣ встрѣчаются машины, прослужившія разное время, и это служитъ большимъ затрудненіемъ, иногда прямо непреодолимымъ, для ихъ оцѣнки; г) въ случаѣ принятія во вниманія срока службы машинъ, мы должны были бы оцѣнивать фабрики ежегодно.

5) Помѣщенія для лицъ, которымъ поручается руководство и надзоръ за извѣстною отраслью производства или частью ея, а также для служащихъ въ конторѣ правильнѣе не считать за рабочія помѣщенія.

6) Проектъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, составленный Николаевскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Техническаго Общества, не включаетъ въ себѣ элементовъ для опредѣленія доходности фабрикъ, для опредѣленія расходовъ вводитъ не всѣ элементы, а для опредѣленія стоимости вводитъ больше элементовъ, чѣмъ требуетъ законъ; поэтому онъ не можетъ быть принятъ для оцѣнокъ.

7) Въ виду важности оцѣночныхъ данныхъ о фабрикахъ и заводахъ для научныхъ и практическихъ цѣлей, коммиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы статистическія и оцѣночныя отдѣ-

ленія при городскихъ и земскихъ управахъ подвергали собранные при оцѣнкѣ матеріалы возможно подробной научной разработкѣ и публиковали ея результаты въ видѣ статей въ земскихъ и городскихъ изданіяхъ или даже въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ.

ПРОГРАММА

для собиранія свѣдѣній о стоимости и доходности фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній.

Цѣль описаній фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній можетъ быть двоякая:

1) Выясненіе стоимости вышеназванныхъ заведеній и опредѣленіе отношенія между недвижимымъ имуществомъ и доходностью производства, и

2) Опредѣленіе стоимости и доходности на основаніи выработанныхъ уже нормъ.

Въ первомъ случаѣ должно быть произведено возможно подробное описаніе, причемъ должны быть приняты во вниманіе всѣ факторы производства и экономическія условія, въ которыя поставлено данное производство; во второмъ случаѣ можно ограничиться болѣе сокращеннымъ описаніемъ недвижимаго имущества. Нижепомѣщенная программа составлена для описаній перваго рода, причемъ отмѣчены тѣ части программы, которыми можно ограничиться при второмъ способѣ.

Предлагаемая программа состоитъ изъ четырехъ частей.

I. Общія свѣдѣнія.
II. Описаніе недвижимаго имущества.
III. Свѣдѣнія, касающіяся стоимости недвижимаго имущества.
IV. Свѣдѣнія для опредѣленія оборотнаго капитала.

I. Общія свѣдѣнія.

+ 1. Названіе заведенія.

+ 2. Мѣстонахожденіе заведенія: а) губернія, уѣздъ, волость, село; б) разстояніе отъ ближайшаго губернскаго и уѣзднаго городовъ (названіе ихъ), отъ станціи желѣзной дороги (названіе дороги и станціи), шоссе, большой дороги (названіе),

рѣки (названіе), пристани (названіе), ближайшихъ селъ или деревень (если заведеніе въ полѣ) (названіе селеній).

\+ 3. Главныя и побочныя производства заведенія.

\+ 4. Званіе, имя, отчество, фамилія, сословіе и національность владѣльца заведенія и управляющаго (а если заведеніе сдано въ аренду—арендатора).

5. Географическое и топографическое положеніе заведенія, съ указаніемъ грунта, расположенія водовмѣстилищъ, рельефности и высоты мѣстности, ея заселенности и т. д.

6. Исторія заведенія.

\+ 7. Администрація заведенія, составъ служащихъ и рабочихъ съ подраздѣленіемъ по спеціальностямъ, степени образованія, указаніе оклада жалованья каждаго и условія найма.

II. Описаніе недвижимаго имущества.

А. Свѣдѣнія о землѣ, находящейся при заведеніи.

\+ 1. Общее количество земли, занятой собственно заведеніемъ, и эксплоатація остальной земли.

\+ 2. Размѣры фабрично-заводскаго двора.

Б. Описаніе сооруженій.

\+ 1. Мощеніе и внутреннее устройство фабрично-заводскаго двора.

\+ 2. Огражденіе.

\+ 3. Водоснабженіе (колодцы, водокачки, насосы, баки и водопроводныя трубы).

\+ 4. Водостоки и канализація.

\+ 5. Пожарныя и огнегасительныя приспособленія.

\+ 6. Подъѣздные пути (шоссейные, желѣзнодорожные и рельсовые пути).

\+ 7. Плотины, устои и мосты.

\+ 8. Трубы фабричныя.

\+ 9. Трубы вентиляціонныя.

\+ 10. Телефоны, телеграфы и другія сооруженія.

\+ 11. Нефтепроводъ и нефтяные баки, находящіеся на фабрикѣ и внѣ ея ей принадлежащіе.

\+ 12. Планъ фабричнаго двора съ обозначеніемъ сооруженій.

В. Описаніе зданій.

+ 1. Фундаментъ.
+ 2. Стѣны.
+ 3. Потолки и своды.
+ 4. Полы.
+ 5. Окна и двери.
+ 6. Лѣстницы
+ 7. Крыши.
+ 8. Штукатурка и отдѣлка зданій.
+ 9. Отопленіе и печи.
+10. Вентиляція.
+11. Освѣщеніе.
+12. Описаніе остальныхъ частей зданія.
+13. Планъ зданій для каждаго этажа отдѣльно, и съ указаніемъ расположенія машинъ, если оно практически выполнимо.

Г. Машины и техническія приспособленія.

+ 1. Машины, двигатели (паровые, водяные, вѣтряные, газовые, керосиновые, электрическіе, живые, конные приводы и т. д. съ указаніемъ размѣровъ и данныхъ, способствующихъ опредѣленію числа *индикаторныхъ* лошадиныхъ силъ.
+ 2. Котлы, фабричныя и заводскія печи.
+ 3. Передаточные механизмы и приводы.
+ 4. Машины и орудія съ указаніемъ характерныхъ признаковъ, опредѣляющихъ ихъ стоимость.
+ 5. Инструменты, принадлежности и другія приспособленія, относящіяся къ отдѣльнымъ машинамъ.
+ 6. Прочія принадлежности производства и т. п.

При описаніи машинъ нужно указывать фирму и систему машины, а также указывать, заграничнаго ли онѣ приготовленія, или же мѣстнаго.

III. Свѣдѣнія о стоимости недвижимаго имущества.

+ 1. Стоимость построекъ, сооруженій, машинъ, аппаратовъ и техническихъ принадлежностей:
+ а) по инвентарямъ и счетамъ,

\+ б) по страховымъ описямъ,
в) по долговымъ записямъ,
\+ г) по показанію владѣльца,
\+ д) по годичнымъ отчетамъ товариществъ.

IV. Свѣдѣнія для опредѣленія оборотнаго капитала

1. Продолжительность работы заведенія въ годъ.
2. Продолжительность рабочаго дня.
3. Стоимость, родъ и количество топлива, расходуемаго въ годъ и въ день.
4. Стоимость и количество смазочныхъ матеріаловъ, расходуемыхъ въ годъ и въ день.
5. Стоимость и количество сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ, потребляемыхъ въ годъ. Если заведеніе перерабатываетъ чужой сырой матеріалъ, то указать количество и цѣну его за единицу мѣры или вѣса.
6. Стоимость и количество матеріала вырабатываемаго въ годъ.
7. Стоимость подвоза, доставки и отправки матеріала въ ъгод.
8. Годичный расходъ на содержаніе администраціи, служащихъ и рабочихъ.
9. Удаленіе отбросовъ производства и утилизація ихъ.
10. Страховка заведенія съ обозначеніемъ страхового общества, въ которомъ заведеніе застраховано.
11. Расходъ по ремонту въ годъ.
12. Погашеніе основного капитала.
\+ 13. Раздача работы заведеніемъ на дома или въ другія заведенія съ указаніемъ кому, куда и сколько въ годъ раздается работы.
14. Расходы на образованіе, медицинскую помощь и на благотворительныя учрежденія.
\+ 15. Расходъ на содержаніе помѣщеній для рабочихъ съ указаніемъ платы или другого вознагражденія владѣльцу заведенія.
\+ 16. Фабричные лавки и магазины, условія кредита и покупки предметовъ потребленія рабочими.
17. Налоги съ имущества: промысловые и торговые, государственные, земскіе и городскіе.
18. Если арендуется все заведеніе или часть его, то указать у кого и на какихъ условіяхъ.

Мнѣніе П. Ѳ. Макарьева о программѣ Николаевскаго Отдѣленія Императорскаго Техническаго Общества.

Между изслѣдованіемъ фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній и изслѣдованіемъ земельныхъ хозяйствъ существуетъ нѣкоторая аналогія. Для первоначальнаго изслѣдованія какъ тѣхъ, такъ и другихъ необходима сплошная регистрація по подробной программѣ, потому что только при подробномъ изслѣдованіи могутъ быть выяснены всѣ факторы, вліяющіе на измѣненіе стоимости и доходности различныхъ группъ какъ земельныхъ хозяйствъ, такъ и фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній, и только сообразно съ вліяніемъ этихъ фактовъ можетъ быть установлена группировка имуществъ на основаніи болѣе характерныхъ для каждой группы признаковъ. Напримѣръ, вѣтряныя мельницы могутъ быть разбиты для опредѣленія ихъ стоимости и производительности на группы по числу поставовъ, по размѣрамъ жерноковъ, по мѣстонахожденію и т. д.

Если при первоначальномъ сплошномъ изслѣдованіи фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній придерживаться сокращенной программы, то вслѣдствіе малочисленности признаковъ для классификаціи заведеній можетъ получиться неправильное распредѣленіе заведеній по группамъ и недостаточное число характерныхъ признаковъ для сравненія стоимости и производительности отдѣльныхъ представителей внутри группы, поэтому и выводы изъ такого изслѣдованія могутъ оказаться очень гадательными. Сокращенная программа при изслѣдованіи фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній можетъ быть отчасти допускаема лишь при повторномъ изслѣдованіи, если первоначальное изслѣдованіе было сдѣлано сплошное и по подробной программѣ и если послѣ него еще не произошло существенныхъ измѣненій въ ходѣ производствъ. При повторномъ изслѣдованіи въ этомъ случаѣ подробной описи подвергаются лишь отдѣльныя типичныя заведенія, а остальныя описываются по сокращенной программѣ. Точно также сокращенная программа обслѣдованія можетъ быть примѣняема къ заведеніямъ, выстроеннымъ послѣ подробнаго сплошного изслѣдованія и принадлежащимъ по своему устройству къ хорошо обслѣдованнымъ и установленнымъ уже въ данной мѣстности группамъ заведеній.

Что же касается возраженія, что изслѣдованіе по подробной программѣ обойдется дороже, чѣмъ по сокращенной, вслѣдствіе затраты большаго количества труда вообще и дорого стоящаго

труда спеціалиста въ частности, то нельзя не согласиться, что такое изслѣдованіе обойдется дороже, но за то и результаты его будутъ выгодно отличаться отъ результатовъ, полученныхъ путемъ изслѣдованія по сокращенной программѣ, какъ это наблюдается въ подобныхъ случаяхъ при земельномъ изслѣдованіи. Если при земельномъ изслѣдованіи считаютъ нужнымъ одинаково тщательно изслѣдовать частновладѣльческое крупное хозяйство и мелкое крестьянское, прибѣгая къ помощи спеціалистовъ, то, по моему мнѣнію, нѣтъ основаній къ фабрично-заводскимъ промышленнымъ заведеніямъ относиться иначе, т. е. примѣнять подробную программу только къ крупнымъ заведеніямъ, а къ мелкимъ сокращенную, потому что выясненіе положенія какъ тѣхъ такъ и другихъ одинаково важно для правильной раскладки земскихъ налоговъ.

Николаевское Отдѣленіе Императорскаго Техническиго Общества составило сокращенную, такъ называемую уравнительную программу для изслѣдованія фабрично - заводскихъ и промышленныхъ заведеній въ Херсонской губ. По уравнительной программѣ Никол. Отд. Импер. Технич. Общества правильное и равномѣрное обложеніе фабрично-заводскихъ и промышленныхъ заведеній должно быть достигнуто посредствомъ обложенія суммы изъ 4-хъ величинъ: 1) стоимости зданій и приспособленій, 2) стоимости механическихъ источниковъ силы, 3) капитализированной стоимости работы этихъ источниковъ и 4) капитализированной стоимости живыхъ рабочихъ силъ и ихъ работы. Я согласенъ, что, можетъ быть, по этой программѣ, все рѣшается просто, но позволю себѣ усомниться въ томъ, чтобы полученные по ней результаты были всегда близки къ дѣйствительной жизни, по той простой причинѣ, что въ ней недостаточно данныхъ для характеристики производства. Въ нее не входитъ ни прямо, ни косвенно матеріалъ, перерабатываемый заведеніемъ, а по стоимости механической и живой рабочей силы въ нѣкоторыхъ производствахъ очень мало можно судить о количествѣ переработываемыхъ заведеніемъ продуктовъ, потому что при почти одинаковой стоимости двухъ заведеній и одинаковомъ расходѣ механической и живой силы, производительность одного изъ нихъ, благодаря усовершенствованіямъ, можетъ въ нѣсколько разъ превосходить производительность другого, какъ это замѣчается въ химическихъ производствахъ. Изъ приведенныхъ въ томъ же сборникѣ примѣровъ выгодности программы Никол. Отд. Императ. Технич. Общ. для земскаго обложенія не видно, на сколько доходность заведенія, вычисленная по уравнительной

системѣ, подходитъ къ доходности заведенія, исчисленной по подробной программѣ, а между тѣмъ вопросъ о приложимости на практикѣ этого способа учета доходности можетъ быть рѣшенъ только тогда, когда будетъ доказано съ цифрами въ рукахъ, что процентъ погрѣшности при немъ сравнительно невеликъ; примѣнить этотъ способъ на практикѣ до провѣрки его указаннымъ путемъ было бы, по моему мнѣнію, крайне рискованно. Выгоднѣе доходность заведеній различныхъ группъ выражать въ единицахъ, характерныхъ для каждаго производства, а не приводить ихъ къ однимъ общимъ единицамъ, какъ это рекомендуется въ разсматриваемой программѣ, потому что въ первомъ случаѣ единицами мѣры являются естественныя единицы, характеризующія на самомъ дѣлѣ ростъ производства, а во второмъ—единицы, подогнанныя часто съ большими натяжками. Въ подтвержденіе своихъ словъ могу привести, что первый способъ примѣняется въ акцизномъ вѣдомствѣ при винокуренномъ производствѣ съ весьма хорошими результатами.

———

XVIII. Объ исключеніи изъ оцѣнки для обложенія земскими сборами фабрично-заводскихъ конторъ и жилыхъ помѣщеній для фабрично-заводскихъ служащихъ и объ отчисленіи процента изъ доходности заведенія на погашеніе стоимости его инвентаря.

(Докладъ инженеръ-технолога П. Ѳ. Макарьева).

При обслѣдованіи фабрикъ и заводовъ Тамбовскаго уѣзда съ цѣлью переоцѣнки и опредѣленія ихъ доходности мнѣ пришлось встрѣтиться, во-первыхъ, съ вопросомъ, должно ли подвергать оцѣнкѣ часть фабрично-заводскихъ помѣщеній, находящуюся подъ фабрично-заводскими конторами и жилыми помѣщеніями для фабрично-заводскихъ служащихъ; во-вторыхъ, съ заявленіемъ хозяевъ фабрично-заводскихъ заведеній, чтобы при оцѣнкѣ и опредѣленіи доходности послѣднихъ единовременно отчислялся бы процентъ изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости его инвентаря, и послѣдній оцѣнивался бы по стоимости его въ данное время, т. е. какъ подержанный.

Когда приходится ставить вопросъ о томъ — должно ли подвергаться оцѣнкѣ и обложенію земскими сборами то или другое помѣщеніе, находящееся при фабрично-заводскомъ заведеніи, то прежде всего слѣдетъ выяснить его роль въ данномъ производствѣ. Если оно всецѣло занято тѣми или другими отраслями производства, то должно подчиняться общимъ условіямъ оцѣнки и обложенія, если же не все, то слѣдуетъ опредѣлить, насколько оно занято производствомъ, и соотвѣтственно съ его ролью въ послѣднемъ или подвергнуть или выключить его изъ оцѣнки заведенія.

Въ настоящее время въ такомъ положеніи находится во-

просъ объ оцѣнкѣ и обложеніи фабрично-заводскихъ конторъ, въ которыхъ почти повсюду, съ одной стороны, на ряду съ счетоводствомъ оцѣниваемыхъ заведеній ведутся счетоводства другихъ отраслей хозяйства и торговли, не связанныхъ съ оцѣниваемымъ заведеніемъ, а иногда даже находящихся въ другихъ уѣздахъ или губерніяхъ, съ другой стороны, сами помѣщенія фабрично-заводскихъ конторъ находятся часто не въ постройкахъ, назначаемыхъ для производства или храненія вырабатываемыхъ или перерабатываемыхъ продуктовъ, а въ постройкахъ, назначенныхъ подъ квартиры хозяевъ или служащихъ, занимая одну или нѣсколько комнатъ, а иногда находясь прямо въ кабинетѣ хозяина. Далѣе, въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ большая часть записей о ходѣ производства ведется не въ конторахъ, поставленныхъ въ различныхъ отдѣленіяхъ фабрикъ и заводовъ, и часто на долю конторъ, кромѣ торговыхъ сдѣлокъ, оставляется лишь сводка доставляемаго матеріала и храненіе архивовъ. Въ виду вышеуказаннаго смѣшеннаго и неопредѣленнаго характера большинства фабрично-заводскихъ конторъ, какъ по роду своей дѣятельности, такъ и по типу и размѣрамъ занимаемыхъ ими помѣщеній, предлагаю выдѣлить ихъ изъ числа оцѣниваемыхъ фабрично-заводскихъ помѣщеній, аналогично тому, какъ выдѣлены изъ оцѣнки сельскихъ хозяйствъ ихъ конторы, и подвести ихъ подъ статью жилыхъ помѣщеній. Отъ принятія моего предложенія земскіе интересы могутъ страдать ежегодно не болѣе, какъ на нѣсколько десятковъ рублей, но за-то этимъ путемъ установится большее однообразіе въ оцѣнкѣ большихъ и малыхъ промышленныхъ заведеній: дѣйствительно, разъ вслѣдствіе какихъ бы то ни было причинъ что-либо не подвергается оцѣнкѣ въ однихъ заведеніяхъ, то оно не должно подвергаться ей и въ другихъ; иначе нарушится справедливость оцѣнки. Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда контора помѣщается въ фабричномъ или заводскомъ зданіи, занимая нѣсколько комнатъ, она должна быть оцѣнена, и ея стоимость должна быть выключена изъ стоимости заведенія.

Покончивъ съ вопросомъ объ оцѣнкѣ помѣщеній, находящихся подъ фабрично-заводскими конторами, перейдемъ къ вопросу о помѣщеніяхъ, занятыхъ квартирами фабрично-заводскихъ служащихъ.

Пунктъ к. 8-го § Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами гласитъ, что выключаются изъ оцѣнки находящіяся при фабрикахъ и заводахъ жилыя помѣщенія для ра-

бочихъ, но ни въ этихъ правилахъ, ни въ инструкціи Министра Финансовъ отъ 3 іюня 1894 г. не указаны рамки, въ предѣлахъ которыхъ примѣненіе вышеназваннаго пункта должно имѣть мѣсто, такъ что при различныхъ толкованіяхъ эти рамки одинаково могутъ быть какъ сдвинуты настолько, чтобы охватить только фабрично-заводскаго чернорабочаго, такъ и расширены до высшихъ ранговъ служащихъ при заведеніи. Въ фабрично-заводскихъ производствахъ между простыми рабочими, занятыми исключительно физическимъ трудомъ, и высшими представителями администраціи, часто занятыми исключительно умственнымъ трудомъ, тянется цѣлая цѣпь переходныхъ звеньевъ, какъ по роду своего труда и величинѣ мѣсячнаго заработка, такъ и по размѣрамъ занимаемыхъ ими помѣщеній. Вотъ эта-то цѣпь, соединяющая стоящихъ на различныхъ ступеняхъ производства чернорабочаго и управляющаго фабрикою или заводомъ, лишаетъ насъ возможности опредѣлить границу между простыми рабочими и высшими служащими въ промышленныхъ заведеніяхъ. Всѣхъ ихъ можно подвести подъ одинъ общій знаменатель наемныхъ рабочихъ, не обладающихъ ни орудіями, ни продуктами производства, а лишь продающихъ свои физическія и умственныя силы предпринимателю.

Такимъ образомъ, очень трудно сказать, кого именно изъ лицъ, занятыхъ въ производствѣ, слѣдуетъ считать рабочими, и, слѣдовательно, трудно опредѣлить, какія помѣщенія должны быть изъяты изъ оцѣнки и обложенія. Правильнымъ исходомъ изъ очерченнаго положенія, по моему мнѣнію, является распространеніе пункта к. 8 § Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки до предѣловъ, одинаково охватывающихъ помѣщенія какъ чернорабочихъ, такъ и высшихъ представителей администраціи.

Покончивъ съ первымъ пунктомъ доклада, переходимъ къ заявленіямъ предпринимателей, чтобы при оцѣнкѣ и опредѣленіи доходности заведенія единовременно отчислялся бы процентъ на погашеніе стоимости инвентаря, а послѣдній оцѣнивался бы по стоимости его во время оцѣнки.

Разберемъ, насколько справедливо и выполнимо такое желаніе гг. предпринимателей, а если желаніе ихъ невыполнимо, то какой изъ двухъ пріемовъ оцѣнки слѣдуетъ принять; другими словами, слѣдуетъ ли отчислять процентъ изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости его инвентаря, и при оцѣнкѣ послѣдній считать, какъ новый, или, отказавшись отъ отчисленія % изъ доходовъ заведенія, оцѣнивать инвентарь, какъ подержанный.

Съ признаніемъ отчисленія процента изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости его инвентаря неразрывно связано признаніе послѣдняго при оцѣнкѣ новымъ по той простой причинѣ, что вложенный въ него капиталъ при его изнашиваніи не теряется въ силу отчисленія процента на погашеніе потерянной стоимости, что, другими словами, является постоянство фабрично-заводскаго основного капитала, потому что насколько послѣдній уменьшится отъ изнашиванія инвентаря, настолько же увеличится отчисленіемъ процента изъ дохода заведенія на погашеніе его стоимости. Если же при отчисленіи процента на погашеніе стоимости инвентаря будемъ послѣдній оцѣнивать по стоимости его во время оцѣнки, какъ подержанный, то сдѣлаемъ двойную уступку предпринимателямъ, потому что они, пользуясь уступкою процента изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости инвентаря, будутъ пользоваться другою уступкой на тотъ же предметъ при оцѣнкѣ по стоимости его въ данное время, какъ подержаннаго. Такая двойная уступка предпринимателямъ нарушаетъ интересы земства. Чтобы сохранить справедливость относительно обѣихъ сторонъ, слѣдуетъ признать или отчисленіе процента изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости инвентаря и послѣдній оцѣнивать, какъ новый, или, не производя никакихъ отчисленій на погашеніе его стоимости, оцѣнивать его по стоимости во время оцѣнки.

Выставленная дилемма не разрѣшается ни въ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1893 года правилахъ оцѣнки, ни въ Инструкціи Министра Финансовъ отъ 4-го іюня 1894 г.: хотя въ 100 § Инструкціи Министра Финансовъ и говорится о принятіи во вниманіе, на ряду съ другими условіями производства, прочности инвентаря заведенія, но не указывается прямого выхода изъ даннаго положенія. Подъ 100 § Инструкціи Министра Финансовъ подходятъ въ одинаковой степени оба способа оцѣнки, потому что въ обоихъ случаяхъ изнашиваніе инвентаря принимается во вниманіе: въ первомъ—посредствомъ отчисленія процента изъ дохода заведенія на погашеніе потерянной отъ изнашиванія стоимости, во второмъ—непосредственно уменьшеніемъ оцѣнки.

Во всѣхъ правильно заведенныхъ фабрично-заводскихъ хозяйствахъ постройки такъ устраиваются и дѣлается такой подборъ машинъ и аппаратовъ, чтобы производительныя силы однихъ совпадали съ производительною силой другихъ. Если же производительность какой-нибудь машины или аппарата уменьшится, то гармонія производства будетъ нарушена; и хозяинъ,

не желая уменьшенія производительности всего заведенія вслѣдствіе порчи части инвентаря, или поправитъ ее или замѣнитъ новою. Въ виду этого, чтобы расходы при замѣнѣ износившихся частей инвентаря новыми не легли на обороты одного года, при правильномъ хозяйствѣ обыкновенно опредѣляется стоимость каждой детали его и погашается ежегодно отчисленіемъ процента изъ доходности заведенія, такъ что, когда наступитъ моментъ замѣны старой части инвентаря новою, то уже изъ отчисленныхъ процентовъ на погашеніе первой составится капиталъ, достаточный для покупки второй. Такимъ образомъ, благодаря отчисленію процента изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости инвентаря, основной капиталъ производства остается постояннымъ.

При такомъ веденіи дѣлъ два заведенія, находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ производства и имѣющія одинаковое количество инвентаря, но одно—новаго, а другое—подержаннаго, но работающаго исправно, будутъ одинаково производительны. Основные капиталы въ такихъ заведеніяхъ будутъ также одинаковы, потому что стоимость новаго инвентаря равна стоимости такого-же подержаннаго плюсъ сумма отчисленныхъ процентовъ на погашеніе его стоимости; но продажная стоимость инвентарей въ моментъ оцѣнки будетъ различная, потому что одинъ новый, а другой подержанный, хотя его производительность такая же, какъ и перваго. Поэтому, если мы при оцѣнкѣ и опредѣленіи доходности заведеній будемъ принимать во вниманіе величину основного капитала, а не стоимость инвентаря въ моментъ оцѣнки, то обложеніе можно будетъ произвести пропорціонально производительности заведеній, въ противномъ же случаѣ обложеніе будетъ пропорціонально стоимости инвентаря во время оцѣнки, но не пропорціонально производительности заведеній. При обслѣдованіи мною фабрикъ и заводовъ, я замѣтилъ, что въ большей части заведеній, хотя и въ различной степени, хозяйство ведется правильно: вездѣ части инвентаря ремонтируются или замѣняются новыми, когда производительность ихъ уменьшается, и вездѣ дѣлается отчисленіе извѣстнаго процента, о которомъ я упоминалъ выше, изъ доходности заведенія на погашеніе стоимости инвентаря; а потому выводъ, сдѣланный въ вышеприведенномъ сопоставленіи двухъ фабрично-заводскихъ хозяйствъ, примѣнимъ къ обложенію и всѣхъ фабрично-заводскихъ заведеній уѣзда, и возможность ошибки при такомъ обложеніи, по моему мнѣнію, будетъ меньше, чѣмъ при

другомъ способѣ. Правильность этого вывода подтверждается обложеніемъ сдаваемыхъ въ аренду фабрично-заводскихъ заведеній. На основаніи § 25-го Высочайше утвержденныхъ правилъ и § 105 Инструкціи Министра Финансовъ доходность фабрикъ и заводовъ, сдаваемыхъ въ аренду, опредѣляется размѣромъ арендной платы заведенія, за вычетомъ расходовъ, указанныхъ въ § 94 той же Инструкціи; а такъ какъ арендная плата заведенія, разъ производительность его не измѣнилась, не зависитъ отъ того, новое оно или подержанное, то облагаемая земскими сборами доходность сдаваемаго въ аренду заведенія большею частью пропорціональна не стоимости его инвентаря во время сдачи въ аренду, а его производительности и связанной съ нею величинѣ основного капитала. Тоже самое подтверждается слѣдующею выпиской изъ „Свода основаній оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ Московской губерніи (1865—1895 годъ)“.

„Время возведенія постройки или существованіе машины при расцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ разсчетъ, потому что въ каждомъ производствѣ на погашеніе зданій и машинъ ежегодно отчисляется изъ дохода извѣстный процентъ, а потому вторично вычитать изъ него процентъ на обветшаніе зданія и машинъ—не приходится.

Зданія и машины, постепенно окупая свою стоимость, могутъ быть возобновлены безъ новой затраты, когда вся сумма ихъ стоимости будетъ сполна перечислена въ запасный капиталъ, а до этого времени они каждую минуту прибавляютъ къ запасному капиталу ровно столько, сколько теряютъ въ своей цѣнности“ (стр. 48).

Отчисленіе процента изъ дохода заведенія на погашеніе стоимости инвентаря и оцѣнка послѣдняго, какъ новаго, даетъ возможность приравнять обложеніе фабрично-заводскихъ заведеній къ обложенію сельскихъ хозяйствъ, потому что въ обоихъ случаяхъ облагаются сравнительно мало измѣняющіеся капиталы: въ первомъ — основной капиталъ производства, во второмъ — стоимость земли. При предлагаемомъ способѣ оцѣнки ничьи интересы не страдаютъ, такъ какъ, во сколько разъ увеличится облагаемый капиталъ вслѣдствіе повышенія оцѣнки, приблизительно во столько же разъ уменьшится процентъ доходности заведенія. При предлагаемомъ способѣ оцѣнки упрощается и самое оцѣночное дѣлопроизводство, дѣлаясь болѣе доступнымъ лицамъ безъ спеціальныхъ знаній, потому что (при этомъ спо-

собѣ) ошибка въ оцѣнкѣ стоимости заведенія, возможная при другомъ способѣ отъ опредѣленія степени изношенности заведенія, теряетъ всю свою силу, и заведеніе расцѣнивается прямо по оцѣночной вѣдомости какъ новое, а изъ доходовъ его на ряду съ другими расходами скидывается процентъ на погашеніе стоимости инвентаря.

XIX. Къ вопросу объ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній *).

(Докладъ С. А Корюгина).

Милостивые государи! Предлагаемая вашему вниманію краткая записка имѣетъ цѣлью намѣтить нѣкоторые вопросы оцѣночно-экономической статистики, правильное рѣшеніе которыхъ тѣсно связано съ раціональнымъ обложеніемъ промышленныхъ заведеній по характеру и размѣрамъ производства въ смыслѣ выясненія точныхъ и опредѣленныхъ границъ между фабрикою, мелкимъ промышленнымъ заведеніемъ и заведеніемъ кустарнаго типа, не пользующимся рабочею наемной силой. Законъ 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ совершенно игнорируетъ основанія указанной группировки. Что касаетси Инструкціи къ этому закону, то въ ней мы найдемъ только ст. 96, 105, 106 и 107, по смыслу которыхъ доходность фабрично-заводскихъ помѣщеній съ машинами и приспособленіями опредѣляется или по наемной платѣ за нихъ, или же, въ случаѣ отсутствія указаній на наемную плату,—по цѣнности, тогда какъ доходность не сдаваемыхъ въ наемъ торгово-промышленныхъ помѣщеній можетъ быть опредѣлена (ст. 96) „по соображенію съ наемною платой за однородныя имущества, сдаваемыя въ наемъ". Такимъ образомъ, право и обязанность рѣшенія поставленнаго вопроса сохраняется за земскими оцѣночными органами. Присматриваясь къ практикѣ земскаго обложенія промышленныхъ заведеній до 1893 года, не измѣнившейся въ существенныхъ чертахъ и до настоящаго времени, мы замѣ-

---

[1]) Докладъ С. А. Корюгина не былъ заслушанъ ни въ коммисссіи, ни въ подкоммиссіи.

чаемъ, что для выдѣленія заведеній промышленнаго характера въ разрядъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, достаточно было въ большинствѣ случаевъ наличности одного изъ двухъ главныхъ признаковъ, а именно отдѣльнаго отъ жилья помѣщенія или же наемной рабочей силы.

Кустарь, работающій своимъ нехитрымъ инструментомъ въ жилой избѣ, избавлялся, такимъ образомъ, отъ обложенія; наоборотъ, тотъ же кустарь, приладившій для какой-нибудь конной обдирки или маслобойки плетневый сарай, кузнецъ, работающій въ жалкой, полуразрушенной кузницѣ, попадали и попадаютъ въ категорію владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ обложенію вслѣдствіе наличности отдѣльнаго помѣщенія для этихъ заведеній.

Съ другой стороны, присутствіе наемной рабочей силы въ извѣстномъ промышленномъ заведеніи не всегда сопровождается наличностью перваго признака — отдѣльнаго отъ жилья помѣщенія. Подмастерья, ученики сапожныхъ, булочныхъ и др. городскихъ промышленныхъ заведеній, облагаемыхъ земскими и городскими налогами, помѣщаются и спятъ обыкновенно въ томъ же помѣщеніи, гдѣ и работаютъ, между тѣмъ какъ по ст. 8, п. к Правилъ, „находящіяся при фабрикахъ и заводахъ помѣщенія для жилья рабочихъ“ не подлежатъ обложенію. При регистраціи и описаніи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ Уфимской губерніи въ оцѣночно-статистическомъ бюро, гдѣ пришлось работать автору этихъ строкъ, было принято, согласно установившейся въ уѣздныхъ земствахъ практикѣ обложенія и косвенному указанію закона 1893 г. объ оцѣнкѣ „*помѣщеній*“ торгово-промышленныхъ заведеній, описывать всѣ промышленныя заведенія съ отдѣльнымъ отъ жилья помѣщеніемъ; оцѣночная коммиссія рѣшитъ, конечно, вопросъ, какія заведенія изъ описанныхъ подлежатъ обложенію; но подготовка соображеній для рѣшенія этого вопроса, оцѣночно-экономическое изслѣдованіе и группировка промышленныхъ заведеній являются одною изъ задачъ статистическаго отдѣленія.

Какой же признакъ долженъ быть положенъ въ основаніе выдѣленія промышленныхъ заведеній въ собственномъ смыслѣ этого слова, приносящихъ извѣстный доходъ и подлежащихъ обложенію, отъ заведеній кустарнаго типа? Намъ кажется, что такимъ признакомъ является наличность наемной рабочей силы въ заведеніи. Нѣтъ никакой существенной разницы между кустаремъ, перерабатывающимъ для своихъ односельчанъ полбу или просо на конной обдиркѣ, помѣщенной въ отдѣльномъ са-

раѣ, и кустаремъ, приготовляющимъ изъ собственнаго матеріала и своимъ инструментомъ какія-нибудь мелкія издѣлія, для производства которыхъ не требуется особаго помѣщенія и двигателя—коннаго или водяного; оба указанные типа кустарей являются самостоятельными производителями, ремесленниками, но не промышленниками до тѣхъ поръ, пока они не пользуются наемною рабочею силой, превращающею ихъ въ капиталистовъ или пока они не попадутъ въ руки скупщиковъ, которые переведутъ ихъ въ положеніе наемныхъ рабочихъ; надо, впрочемъ, замѣтить, что кустарь, работающій у себя на дому для продажи на базарахъ или въ городѣ, менѣе гарантированъ отъ кабалы скупщиковъ сравнительно съ кустаремъ перваго типа, работающимъ главнымъ образомъ по заказу односельчанъ въ особомъ помѣщеніи при болѣе дорогихъ инструментахъ и приспособленіяхъ, каковы конныя обдирки, маслобойки, красильни, кузницы, ободныя и пр.; съ другой стороны для такого производителя гораздо легче переходъ въ настоящаго промышленника-капиталиста, пользующагося рабочею силой. Только съ момента найма рабочей силы мелкое заведеніе кустарнаго типа можетъ считаться промышленнымъ заведеніемъ, приносящимъ извѣстный доходъ, подлежащій земскому обложенію. Терминъ „прибыль“ или „чистый доходъ“, вообще говоря, непримѣнимъ къ мелкому кустарному производству, такъ какъ характерная черта прибыли производительнаго капитала заключается въ томъ, что владѣлецъ этого капитала получаетъ ее безъ затраты своего личнаго труда; наличность наемной рабочей силы становится, такимъ образомъ, необходимымъ условіемъ и факторомъ прибыли; въ заведеніяхъ же кустарнаго типа (каковы красильни, вѣтрянки, маслобойки, обдирки, мелкія водяныя мельницы), обходящихся обыкновенно безъ наемной рабочей силы, единственною цѣлью и результатомъ производства является уже не прибыль, а личный заработокъ хозяина-работника. На этомъ основаніи мелкія заведенія кустарнаго типа должны быть выдѣлены, по нашему мнѣнію, изъ категоріи подлежащихъ обложенію чисто промышленныхъ заведеній съ наемною рабочею силой; въ противномъ случаѣ земское обложеніе будетъ ложиться на личный заработокъ кустаря. Отсутствіе въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ съ наемною рабочею силой (сапожныхъ, булочныхъ и пр.) отдѣльнаго отъ мастерской помѣщенія для рабочихъ не должно служить причиной для выдѣленія этихъ заведеній въ категорію неподлежащихъ обложенію, такъ какъ смѣшеніе жилья съ мастерскою зависитъ отъ степени эксплуатаціи труда, а не отъ характера

производства, остающагося при этомъ промышленно-капиталистическимъ; тѣмъ болѣе, что приведенная выше статья 8 к) относится къ жилымъ помѣщеніямъ при фабрикахъ и заводахъ, отдѣленіе которыхъ отъ мелкихъ промышленныхъ заведеній является однимъ изъ поставленныхъ нами вопросовъ. Замѣтимъ, что практическое затрудненіе для обложенія при указанной группировкѣ кустарныхъ и промышленныхъ заведеній заключается въ невозможности считаться съ каждымъ мелкимъ заведеніемъ въ отдѣльности, такъ какъ для этого пришлось бы вносить или выключать его изъ списка заведеній, подлежащихъ обложенію, на основаніи крайне измѣнчиваго для каждаго даннаго заведенія признака—наличности наемной рабочей силы.

Затрудненіе это можетъ быть обойдено, по нашему мнѣнію, простымъ исключеніемъ изъ оцѣночныхъ вѣдомостей заведеній опредѣленныхъ видовъ (обдирокъ, маслобоекъ и пр.) въ случаѣ, если % заведеній съ наемною рабочею силой не превосходитъ въ каждомъ такомъ видѣ назначеннаго и выведеннаго раньше %; опредѣляя этотъ %, напр., въ 10%, мы должны будемъ освободить отъ обложенія всѣ зарегистрированныя въ Уфимскомъ уѣздѣ обдирки (227 заведеній), изъ которыхъ только 4,8% пользуются наемною рабочею силой, всѣ кузницы, красильни, одно- и двухпоставныя вѣтрянки и другія заведенія, для которыхъ указанный % не превышаетъ 10.

Разсмотримъ теперь признаки, позволяющіе отграничить мелкія промышленныя заведенія отъ крупныхъ, называемыхъ иначе фабриками и заводами; необходимость этого разграниченія указана статьями 96, 105, 106 и 107 Инструкціи. Какъ мелкія, такъ и крупныя промышленныя заведенія пользуются наемною рабочею сылой, и несомнѣнно, что количество рабочихъ въ извѣстномъ промышленномъ заведеніи характеризуетъ размѣры его производства; но, съ другой стороны, размѣры производства зависятъ и отъ количества машинъ и двигателей; двѣ фабрики съ одинаковою производительностью могутъ сильно отличаться по количеству рабочихъ въ зависимости отъ величины капитала, вложеннаго въ машины и приспособленія. Намъ кажется, что присутствіе въ промышленномъ заведеніи парового, водяного или электрическаго двигателя скорѣе можно принять за признакъ для причисленія его къ разряду фабрикъ и заводовъ, чѣмъ то или другое количество рабочихъ. Въ настоящее время совершенно исчезаютъ большія мануфактуры, работающія безъ двигателей. Указанный признакъ сразу выдѣляетъ въ категорію мелкихъ промышленныхъ заведеній

различныя мастерскія въ городахъ—сапожныя, булочныя и пр., съ малоцѣннымъ инвентаремъ, имѣющія характеръ маленькихъ мануфактуръ, отъ всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ предпріятій заводскаго типа, хотя бы и съ меньшимъ количествомъ рабочихъ: по даннымъ о 17 четырехпоставныхъ водяныхъ мельницахъ Уфимскаго уѣзда мельница о 4-хъ поставахъ, стоящая въ среднемъ 4,435 руб., имѣетъ только 2,59 наемныхъ рабочихъ, между тѣмъ какъ большинство указанныхъ мастерскихъ пользуется гораздо большимъ количествомъ рабочихъ.

Ограничиваясь постановкою вопроса о градаціи промышленныхъ заведеній и схемою его рѣшенія, мы перейдемъ къ вопросу объ опредѣленіи доходности фабрикъ и заводовъ по закону 1893 года, такъ какъ практика его примѣненія встрѣтилась въ нѣкоторыхъ оцѣночно-статистическихъ бюро съ различными затрудненіями и недоразумѣніями, вызванными отчасти слишкомъ общимъ характеромъ параграфовъ закона, отчасти сложностью принциповъ оцѣнки и нѣкоторою неясностью въ ихъ постановкѣ. По закону 1866 года „общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, при чемъ отношеніе доходности къ цѣнности не суживается заранѣе намѣченными предѣлами, являясь результатомъ изслѣдованія обоихъ факторовъ оцѣнки для возможно большаго количества конкретныхъ явленій“. Законъ 1893 года, предлагая опредѣлить доходъ фабрикъ и заводовъ прежде всего по арендной платѣ, стремится, очевидно, къ обложенію чистаго дохода неподвижнаго или основного капитала, вложеннаго въ предпріятіе, такъ какъ арендная плата служитъ достаточно вѣрнымъ его показателемъ.

Въ случаѣ отсутствія показаній на арендную плату, мелкія торгово-промышленныя заведенія могутъ еще облагаться по арендной платѣ за однородныя съ ними заведенія, въ крупныхъ же фабрикахъ и заводахъ доходность должна опредѣляться исключительно по цѣнности ихъ помѣщеній и приспособленій въ размѣрѣ отъ 3 до 6% этой цѣнности. Указаніе предѣловъ отношенія доходности и требованіе выводить доходность прямо изъ цѣнности—вотъ два капитальныхъ пункта различія между новымъ и старымъ закономъ. Здѣсь является рядъ противорѣчій и недоразумѣній: во-первыхъ, арендная плата въ дѣйствительности можетъ быть выше 6%, такъ что двѣ фабрики, одинаковыя по цѣнности недвижимаго имущества, въ случаѣ аренды одной изъ нихъ, по смыслу новаго закона, могутъ быть обложены совершенно неодинаково; затѣмъ, при выборѣ того или

другого процентнаго отношенія доходности къ цѣнности между 3 и 6% единственнымъ точнымъ критеріемъ является та или другая степень доходности даннаго промышленнаго заведенія; выводъ ея долженъ быть сдѣланъ, такимъ образомъ, независимо отъ цѣнности.

Недоразумѣнія эти, по нашему мнѣнію, могутъ быть разрѣшены статьею 22 правилъ, являющеюся значительнымъ коррективомъ относительно указанныхъ выше статей въ смыслѣ болѣе уравнительнаго подоходнаго обложенія промышленныхъ заведеній. Статья 22 предлагаетъ, при выводѣ цѣнности заведеній, принимать во вниманіе, кромѣ матеріальной ихъ цѣнности,—*выгодность мѣстоположенія имуществъ, хозяйственныя удобства и цѣнность земли подъ дворовымъ участкомъ,*—иначе говоря, всю сумму условій, опредѣляющихъ ренту. Для удобства терминологіи мы позволяемъ себѣ здѣсь нѣсколько расширить обычное понятіе о земельной рентѣ, принимая, что чистый доходъ даннаго хозяйства, земледѣльческаго или фабрично-заводскаго, слагается изъ минимальнаго чистаго дохода однородныхъ съ ними хозяйствъ въ данной странѣ, и ренты, зависящей отъ „хозяйственныхъ удобствъ и выгодности мѣстоположенія"(плодородія почвы, дешевизны сырого матеріала и рабочихъ рукъ, удобства сбыта и т. п.). Послѣдовательное примѣненіе указанной статьи приближаетъ насъ къ подоходному обложенію фабрично-заводскихъ имуществъ.

Дѣйствительно, возьмемъ для иллюстраціи нашей мысли 4 паровыхъ лѣсопильныхъ завода, дѣйствующихъ въ Уфимскомъ уѣздѣ. Опредѣливъ валовой доходъ каждаго изъ нихъ и вычтя изъ него издержки производства на ремонтъ, освѣщеніе и отопленіе, сырой матеріалъ и рабочую плату, иначе говоря, оборотный капиталъ, получимъ чистый доходъ заводскаго предпріятія (оставляя пока въ сторонѣ необходимый вычетъ на погашеніе): отношеніе чистаго дохода къ цѣнности недвижимаго имущества заводовъ, сложенной съ оборотнымъ капиталомъ, представится для 4-хъ заводовъ въ слѣдующемъ видѣ: 15,9%, 10,3%, 11,9% и 13,9%. Средняя доходность лѣсопильныхъ заводовъ Уфимскаго уѣзда будетъ, слѣдовательно, 13%, а за исключеніемъ принятыхъ произвольно 3% на погашеніе—10%. Взявши для минимальной доходности подобнаго рода заведеній 5% (въ предѣлахъ отъ 3 до 5%), мы должны остальные 5% приписать вліянію хозяйственныхъ удобствъ и выгодности мѣстоположенія (близости и дешевизнѣ башкирскихъ лѣсовъ, удобству сбыта, дешевизнѣ рабочихъ рукъ и пр.), и, такимъ образомъ, при-

знать ихъ рентою. Для полученія фискальной цѣнности остается только удвоить полученную по техническому подсчету матеріальную цѣнность и затѣмъ уже изъ нея вывести доходность въ размѣрѣ 5%, и мы приходимъ къ подоходному налогу. Операція эта кажется нѣсколько искусственною, проще было бы прямо выводить доходность недвижимаго заводскаго имущества изъ 10% ея цѣнности; но благодаря этой операціи всѣ матеріальныя цѣнности, приносящіе различный доходъ, могутъ быть сведены къ фискальнымъ, доходность которыхъ получится изъ одного и того же процента, вполнѣ соотвѣтствуя въ то же время дѣйствительной чистой доходности [1]).

Въ заключеніе мы должны прибавить, что, нисколько не претендуя на полноту рѣшенія поставленныхъ вопросовъ, мы хотѣли только намѣтить ихъ для дальнѣйшаго обсужденія, подчеркнувъ важность этихъ вопросовъ для практическаго земскаго обложенія.

---

1) Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества въ засѣданіи, посвященномъ вопросу объ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній (см. выше отд. XVII, п. 3, на стр. 131), признало желательнымъ, чтобы при собираніи свѣдѣній о фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ заведеніяхъ собиралось и опубликовывалось возможно большее число данныхъ, опредѣляющихъ ихъ дѣйствительную доходность и отношеніе послѣдней къ стоимости, несмотря на максимальные и минимальные проценты доходности, установленные закономъ 8 іюня 1893 г.

XX. Организація работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній въ г. Тамбовѣ и въ Тамбовскомъ уѣздѣ [1]).

(Докладъ П. Ѳ. Макарьева).

Работы по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній въ г. Тамбовѣ и въ Тамбовскомъ уѣздѣ, начатыя въ концѣ мая 1896 года, производятся подъ руководствомъ приглашеннаго управою техника и по программѣ, составленной имъ и утвержденной уѣздною и губернскою оцѣночной коммиссіей. Такъ какъ работа по собиранію свѣдѣній о промышленныхъ заведеніяхъ вслѣдствіе большого числа подлежащихъ осмотру заведеній не могла быть выполнена въ короткій срокъ однимъ лицомъ, управа, кромѣ одного постояннаго служащаго при ней, пригласила временно на помощь технику еще пять студентовъ. Одинъ изъ нихъ началъ работу съ іюля, а остальные четверо съ августа 1897-го года. Начало работъ было замедлено вслѣдствіе долго не получавшагося разрѣшенія допустить представленныхъ управою лицъ къ производству работъ.

Всѣ промышленныя заведенія для осмотра были раздѣлены на 2 категоріи: одни изъ нихъ, отличающіяся или размѣрами производства, или сложностью механизмовъ, или, наконецъ, мало распространенныя въ уѣздѣ (такъ что не стоило для осмотра подготовлять другое лицо), осматриваются самимъ техникомъ, другія же, сравнительно простыя по своей конструкціи и наиболѣе распространенныя въ уѣздѣ, осматриваются лицами, приглашенными ему на помощь. Такъ какъ работы по собиранію свѣдѣній о промышленныхъ заведеніяхъ требуетъ отъ лицъ, занятыхъ ими, хотя нѣкоторой теоретической и практической подго-

---

1) Докладъ этотъ не былъ заслушанъ ни въ коммиссіи, ни въ подкоммиссіи.

товки, то лица, приглашенныя управою для собиранія свѣдѣній о промышленныхъ заведеніяхъ, были предварительно подготовлены техникомъ для веденія работъ. Такъ, въ рядѣ бесѣдъ онъ ознакомилъ ихъ съ могущими встрѣтиться при работѣ производствами и типами построекъ и машинъ и съ тѣмъ, какъ нужно ихъ осматривать и заносить собранныя свѣдѣнія въ бланки. Затѣмъ совмѣстно съ техникомъ ими былъ произведенъ осмотръ нѣсколькихъ заведеній каждаго типа, послѣ чего каждый изъ нихъ осмотрѣлъ нѣсколько заведеній самостоятельно; по просмотрѣ техникомъ представленныхъ ими работъ, они были командированы для самостоятельнаго собиранія свѣдѣній по уѣзду, причемъ каждый былъ снабженъ письменнымъ наставленіемъ, какъ вести работу, и одиннадцатью образцами описей типичныхъ промышленныхъ заведеній, составленныхъ техникомъ. Всѣ описи осмотрѣнныхъ ими заведеній поступаютъ на просмотръ технику.

Къ 20 сентября 1897-го года техникомъ и его помощниками въ г. Тамбовѣ и въ Тамбовскомъ уѣздѣ были осмотрѣны 6 суконныхъ и одна паркетная фабрика, 7 винокуренныхъ и одинъ пивоваренный заводъ, 33 паровыя и водяныя мельницы (61,1% общаго числа ихъ), 441 вѣтряная мельница (60% общаго числа ихъ), 101 рушка (55,5% общаго числа ихъ), 53 маслобойни (60% общаго числа ихъ) и 476 другихъ мелкихъ промышленныхъ заведеній (63,9% общаго числа ихъ).

Всего осмотрѣно 1119 промышленныхъ заведеній, что составляетъ 61,5% общаго числа всѣхъ промышленныхъ заведеній по уѣзду.

Изъ лицъ, приглашенныхъ управою на помощь технику, двое оставили работу въ серединѣ сентября по личнымъ обстоятельствамъ, остальные четверо работаютъ по настоящее время.

Осмотръ промышленныхъ заведеній будетъ законченъ въ текущемъ 1897 году, послѣ чего техникъ приступитъ къ составленію среднихъ по уѣзду оцѣночныхъ нормъ, къ оцѣнкѣ отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній и разработкѣ отдѣла о доходности ихъ. Эта часть работы будетъ выполнена въ 1898 году.

Работы ведутся по программѣ, составленной согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, Инструкціи Министра Финансовъ 4 іюня 1894 года и согласно указаніямъ губернской оцѣночной коммиссіи. Программа по содержанію дѣлится на три части. Первая часть состоитъ изъ свѣдѣній общаго характера: какое изслѣдуется заведеніе, кому оно принадлежитъ, есть ли въ той мѣстности другія заведенія по

той же отрасли производства, разстояніе заведенія отъ болѣе удобныхъ путей сообщенія и отъ мѣстъ производства перерабатываемыхъ и сбыта вырабатываемыхъ продуктовъ, топографія мѣстности и время основанія заведенія. Вторая часть состоитъ изъ описи и оцѣнки промышленныхъ заведеній. Въ описи заведенія подробно описываются всѣ подлежащіе непосредственно земскому обложенію постройки, машины, аппараты, передаточные механизмы и другія техническія приспособленія, находящіяся при заведеніяхъ, и, въ общихъ чертахъ, всѣ подобныя сооруженія, необлагаемые земскими сборами и играющіе лишь роль при установленіи доходности заведеній. При описи, для того чтобы было удобнѣе разобраться въ деталяхъ заведеній, прилагаются эскизы плановъ общаго расположенія находящихся при заведеніяхъ построекъ, съ указаніемъ расположенія въ каждой изъ нихъ машинъ, аппаратовъ и прочихъ техническихъ приспособленій. Работа по оцѣнкѣ заведеній заключается въ установленіи общихъ оцѣночныхъ нормъ, среднихъ по уѣзду, и въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ заведеній.

Для выработки общихъ оцѣночныхъ нормъ собираются данныя для опредѣленія стоимости отдѣльныхъ деталей и цѣлыхъ заведеній, и на основаніи полученныхъ данныхъ вырабатываются оцѣночныя нормы. Всѣ выработанныя нормы оцѣнки составятъ одну оцѣночную вѣдомость, которая послѣ утвержденія земскимъ собраніемъ будетъ служить руководствомъ для оцѣнки отдѣльныхъ заведеній.

Самая же оцѣнка отдѣльныхъ заведеній будетъ состоять изъ расцѣнокъ по установленнымъ ранѣе общимъ нормамъ всѣхъ подлежащихъ земскому обложенію построекъ съ находящимися при нихъ машинами, аппаратами и техническими приспособленіями.

Если при оцѣнкѣ отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній будутъ допущены по какимъ-либо причинамъ отступленія отъ общихъ оцѣночныхъ нормъ, среднихъ по уѣзду, то тутъ же на ряду съ пониженною или повышенною оцѣнками будетъ приведена и нормальная и указаны причины отступленія отъ послѣдней. Кромѣ стоимости заведеній по даннымъ нормальной оцѣнки въ оцѣнкахъ промышленныхъ заведеній будетъ приведена стоимость ихъ по даннымъ изъ другихъ источниковъ, напримѣръ, по банковымъ даннымъ и т. д.

Третья часть работы заключается въ установленіи доходности цѣлыхъ производствъ и отдѣльныхъ заведеній. Способъ опредѣленія доходности заведеній основывается на принципѣ равно-

доходности всѣхъ частей капитала, вложеннаго въ производство.

Капиталъ, вложенный въ производство, составляется изъ капиталовъ, идущихъ, во-первыхъ, на пріобрѣтеніе и ремонтъ построекъ, машинъ, аппаратовъ и прочихъ техническихъ приспособленій при заведеніи; во-вторыхъ, на жалованіе администраціи и рабочимъ; въ третьихъ, на покупку и доставку сырыхъ матеріаловъ, топлива и другіе расходы по производству. Первый изъ нихъ опредѣляется изъ оцѣнки заведенія, второй и третій вмѣстѣ съ количествомъ выработанныхъ продуктовъ и ихъ продажною стоимостью по даннымъ, полученнымъ отъ лицъ, стоящихъ у производства, и по другимъ источникамъ.

По полученіи указаннымъ способомъ данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія отдѣльныхъ частей и всего вообще затраченнаго въ производствѣ капитала, вычисляется средняя доходность какъ по цѣлымъ производствамъ, такъ и по отдѣльнымъ заведеніямъ.

Стоимость и доходность промышленныхъ заведеній находится въ зависимости не отъ одного только устройства ихъ, а отъ очень многихъ условій. Между тѣмъ, даже по своему устройству они крайне разнообразны; поэтому, прежде чѣмъ приступить къ опредѣленію стоимости заведеній и доходности ихъ, необходимо изслѣдовать тѣ условія, въ которыя поставлены производства, и уже потомъ, на основаніи полученныхъ при изслѣдованіи данныхъ, установить ихъ стоимость и доходность. Собираніе матеріала и расцѣнка отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній не могутъ быть производимы одновременно, потому что, оцѣнивая одно заведеніе и не имѣя понятія о другомъ, находящемся по сосѣдству съ нимъ, мы можемъ произвести только индивидуальную, а не сравнительную оцѣнку, какъ то требуется § 106 Инструкціи Министра Финансовъ 4-го іюня 1894 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Для того чтобы произвести сравнительную оцѣнку, необходимо раньше установить общія единицы расцѣнки.

Такими единицами для опредѣленія стоимости различныхъ заведеній служатъ общія оцѣночныя нормы для всего уѣзда. Для установленія же оцѣночныхъ нормъ необходимо знать, какія заведенія находятся въ уѣздѣ и въ какихъ они условіяхъ, а это можетъ быть достигнуто только послѣ осмотра всѣхъ заведеній уѣзда. Установленіе же оцѣночныхъ нормъ при выборочномъ способѣ изслѣдованія можетъ привести къ тому, что

нѣкоторые виды заведеній будутъ упущены и не подойдутъ подъ составленную расцѣнку. Къ самой же оцѣнкѣ отдѣльныхъ заведеній можно будетъ приступить только по окончаніи выработки оцѣночныхъ нормъ. Такимъ образомъ, работа по времени выполненія распадается на три слѣдующія одна за другою части: во-первыхъ, собираніе о всѣхъ заведеніяхъ уѣзда данныхъ, необходимыхъ для опредѣленія ихъ стоимости и доходности, во-вторыхъ, составленіе общихъ оцѣночныхъ нормъ, среднихъ по уѣзду, и, въ-третьихъ, опредѣленіе стоимости и доходности отдѣльныхъ заведеній.

Такова въ общихъ чертахъ программа работы.

Вслѣдствіе установленія общихъ оцѣночныхъ среднихъ по уѣзду нормъ и однообразія въ выполненіи работы, изложенная программа даетъ возможность, во-первыхъ, установить бо̀льшую равномѣрность по уѣзду въ обложеніи земскимъ сборомъ отдѣльныхъ заведеній, во-вторыхъ, свободно контролировать произведенныя оцѣнки и обложеніе.

При настоящей организаціи оцѣночнаго дѣла въ Тамбовской губ. можетъ случиться, что работы отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, утвержденныя уѣздными оцѣночными коммиссіями и уѣздными земскими собраніями, могутъ быть не приняты губернской оцѣночною коммиссіей или губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ трудно объединить работы, разнообразныя по программамъ и выполненію. Вслѣдствіе этого губернской оцѣночной коммиссіи или губернскому земскому собранію придется принять какую-либо одну программу, а работы, выполненныя по другимъ программамъ, могутъ быть возвращены уѣзднымъ земствамъ для переработки.

Кромѣ того, даже если бы работы не были возвращены уѣзднымъ земствамъ, и они бы произвели внутри своихъ уѣздовъ сравнительную оцѣнку, оцѣнка по губерніи вслѣдствіе вышеупомянутаго разнообразія программъ и ихъ выполненія не будетъ сравнительною, и раскладка погубернскаго сбора будетъ произведена неравномѣрно между отдѣльными уѣздами.

Въ виду указанныхъ неудобствъ настоящей организаціи оцѣнки промышленныхъ заведеній, Тамбовская уѣздная земская управа предлагаетъ Тамбовскому уѣздному земскому собранію ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи для всей губерніи одной общей программы работъ по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній и о томъ, чтобы въ качествѣ таковой была принята программа, составленная Там-

бовскою уѣздною земскою управой, какъ уже разработанная и удовлетворяющая требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами и Инструкціи Министра Финансовъ 4 іюня 1894 года.

Для введенія же во всей губерніи однообразія при выполненіи программы необходимо замѣнить уѣздныя организаціи по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній одною общею губернской, при которой работы велись бы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ одного лица, какъ то существуетъ въ Московской губерніи, гдѣ работы по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній ведутся при губернской земской управѣ, а разработка программы, организація работъ и наблюденіе за ихъ выполненіемъ поручено губернскому технику.

XXI. Къ вопросу объ оцѣнкѣ рудниковъ [1]).

(Докладъ С. Н. Велецкаго).

Оцѣночный законъ 8 іюня 1893 года и инструкція къ нему Министра Финансовъ не даютъ никакихъ указаній относительно способовъ оцѣнки эксплоатируемыхъ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ, и ст. 69 Инструкціи упоминаетъ лишь о томъ, что для оцѣнки каменноугольныхъ и соляныхъ копей и золотыхъ пріисковъ имѣютъ быть даны особыя указанія, но до сихъ поръ такихъ указаній не дано, да и въ примѣчаніи въ ст. 69 Инструкціи совсѣмъ не упоминается о металлическихъ рудникахъ, кромѣ золотыхъ розсыпей; между тѣмъ при оцѣночно-статистическихъ изслѣдованіяхъ Златоустовскаго уѣзда Уфимской губерніи пришлось, между прочимъ, изслѣдовать желѣзные рудники. Нельзя не признать, что указанными обстоятельствами весьма затруднялось изслѣдованіе рудниковъ въ Златоустовскомъ уѣздѣ. Дѣло въ томъ, что если бы добываемыя руды представляли собою предметъ купли-продажи, то, имѣя рыночную цѣну рудъ и опредѣливъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расходы по эксплоатаціи мѣсторожденій и ихъ производительность, мы могли бы опредѣлить чистую доходность рудниковъ, еслибы собрали данныя за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Но для рудниковъ Уфимской губерніи, эксплоатируемыхъ самими горнозаводчиками-собственниками, есть данныя относительно производительности рудниковъ и стоимости наработки рудъ, но нѣтъ данныхъ о продажной цѣнѣ ихъ; поэтому опредѣленіе чистой доходности путемъ вычитанія расходовъ по эксплоатаціи изъ валовой доходности рудниковъ невозможно, тѣмъ

[1]) Докладъ этотъ не былъ заслушанъ ни въ коммиссіи, ни въ подкоммиссіи.

болѣе, что и въ близъ лежащихъ заводскихъ округахъ другихъ губерній руды также не служатъ предметомъ торговли, а данныя относительно цѣнности рудъ центральной и южной Россіи не могутъ быть приняты во вниманіе по ихъ несравнимости (химическій составъ рудъ, способы и удобство ихъ добычи слишкомъ отличны).

Что же касается горной подати, устанавливаемой Горнымъ Уставомъ (ст. 767 и 804 т. VII Свода Зак.), то таковая мѣриломъ доходности рудниковъ служить не можетъ, такъ какъ взимается съ металла уже готоваго, а не съ рудъ. Соотвѣтственныя статьи Горнаго Устава слѣдующія:

Ст. 313. Горнопромышленникъ, независимо отъ горныхъ податей и денегъ за вырубаемый лѣсъ, вноситъ въ казну за пользованіе поверхностью площади для разработки мѣсторожденій коренныхъ, оброчную плату, въ размѣрѣ средняго годового дохода, поступившаго съ этой площади въ казну въ теченіе трехъ лѣтъ передъ отводомъ, и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного рубля съ десятины. Пространство менѣе десятины считается за цѣлую десятину; за отводы озерные и болотные оброчная плата взимается по одной копѣйкѣ съ десятины.

Ст. 767. Добываемые частными горнопромышленниками золото, платина, серебро, мѣдь, чугунъ и ртуть, а въ губерніяхъ Царства Польскаго—чугунъ, ртуть и цинкъ, облагаются горною податью. Подать сія взимается съ золота, платины и серебра—натурою, а съ мѣди, чугуна, ртути и цинка — деньгами. Всѣ прочія произведенія горной промышленности, кромѣ вышепоименованныхъ, горною податью не облагаются. Равнымъ образомъ вещества, выдѣлываемыя на горныхъ заводахъ, черезъ химическое соединеніе такихъ началъ, за которыя уже взята горная подать, освобождаются отъ платежа другой подати.

Ст. 804. Съ мѣди, чугуна, ртути и цинка взимается денежная подать въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) съ пуда выплавленной мѣди, на владѣльческихъ заводахъ—по пятидесяти коп. для мѣсторожденій коренныхъ и по двадцати пяти коп. для мѣсторожденій осадочныхъ на западномъ склонѣ Урала, а на заводахъ поссесіонныхъ—по одному рублю для коренныхъ и по семидесяти пяти коп. для осадочныхъ мѣсторожденій и въ Кавказскомъ краѣ; 2) съ пуда выплавленнаго чугуна на владѣльческихъ заводахъ по $1^1/_2$ коп., а на поссесіонныхъ по $2^3/_4$ коп.; 3) съ пуда ртути и т. д.

Такимъ образомъ, единственнымъ путемъ къ опредѣленію цѣнности рудъ въ предѣлахъ Уфимской губерніи представляется,

повидимому, только выведеніе послѣдней изъ цѣнности готоваго матеріала, выработаннаго на заводахъ, которымъ рудники принадлежатъ. Съ этою цѣлью на изслѣдуемыхъ заводахъ собраны свѣдѣнія, нужныя для полнаго и точнаго учета расходовъ по производству и накладныхъ расходовъ; продажныя же цѣны на готовый металлъ добыты какъ изъ оффиціальныхъ источниковъ, такъ и на самихъ заводахъ. Цѣна готоваго металла должна слагаться изъ слѣдующихъ факторовъ:

1) стоимость наработки руды;
2) цѣна руды;
3) стоимость наработки флюса;
4) цѣна флюса;
5) стоимость наработки горючаго;
6) цѣна горючаго;
7) рабочіе платы;
8) расходы на устройство и его ремонтъ;
9) расходы на администрацію и прочіе накладные расходы;
10) %% на основной и оборотный капиталы.

Факторы 1, 3, 5, 6, 7, 8 и 9 могутъ быть опредѣлены непосредственно на основаніи данныхъ мѣстнаго изслѣдованія; за вычетомъ суммы ихъ изъ рыночной цѣны готоваго металла, получается цѣнность, состоящая изъ:

a) цѣны руды,
b) цѣны флюса,
c) цѣны горячаго,
d) %% на основной и оборотный капиталы.

Послѣднее слагаемое, на основаніи п. 3 ст. 28 Инструкціи Министра Финансовъ, во вниманіе принято быть не можетъ; выдѣленіе же прочихъ слагаемыхъ, за недостаточностью данныхъ, можетъ быть сдѣлано только искусственно. Наиболѣе удобный путь для этого слѣдующій:

Пусть цѣнность 1 пуда готоваго металла, за вычетомъ факторовъ 1, 3, 5, 7, 8 и 9, опредѣлилась въ А руб.; для приготовленія 1 пуда металла потребовалось:

a пудовъ руды, цѣною по m_1 за пудъ
b „ флюса „ „ m_2 „ „
c коробовъ угля „ „ m_3 „ коробъ;

тогда

$$A = m_1a + m_2b + m_3c \quad . \; . \; . \; . \; . \; . \; . \; . \quad (1)$$

Условія горнаго дѣла въ Уфимской губерніи таковы, что величиною m_2 можно пренебречь; матеріалы, идущіе въ качествѣ флюса, встрѣчаются повсемѣстно и въ такомъ количествѣ, что не мо-

гутъ быть цѣнимы, какъ матеріалъ. Цѣнность угля можно опредѣлить по цѣнѣ древесной массы, идущей на выжигъ; послѣдняя же цѣна можетъ быть получена путемъ аналогіи съ цѣною на дровяной лѣсъ въ сосѣднихъ съ горнозаводскими дачахъ. Такимъ образомъ, уравненіе (1) можетъ быть написано:

$$A = m_1 a + m_3 c \quad \ldots \ldots \ldots \ldots \quad (2)$$

откуда

$$m_1 = \frac{A - m_3 c}{a}$$

Для однородныхъ рудъ того же минералогическаго характера, но съ другимъ содержаніемъ полезнаго элемента, стоимость будетъ пропорціональна содержанію этого элемента. При этомъ способъ добычи не долженъ имѣть вліянія, такъ какъ въ абсолютную цѣнность расходы производства не входятъ.

Поэтому для учета стоимости производства заводовъ, столь существенно необходимой для оцѣнки рудниковъ, оказалось необходимымъ учетъ количества расходуемыхъ матеріаловъ и рабочихъ платъ вести не общій по всему заводу, но по каждому цеху отдѣльно, чтобы такимъ способомъ, при послѣдовательномъ изслѣдованіи цеховъ, контролировать конечныя данныя для одного цеха первоначальными свѣдѣніями слѣдующаго.

XXII. О повторныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованіяхъ

(Докладъ П. В. Пѣгѣева).

Прошли уже цѣлыя десятилѣтія съ тѣхъ поръ, какъ въ нѣкоторыхъ земствахъ производилось изслѣдованіе экономической жизни населенія при помощи сплошного подворнаго опроса. Въ результатѣ изслѣдованія получилась масса цѣннаго матеріала, рисующаго статистику экономической жизни населенія. Слѣдуетъ думать, что настало время посмотрѣть на эту жизнь и съ другой стороны, въ сущности съ самой интересной въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ—со стороны динамики. Правда, и въ тѣхъ трудахъ, въ которыхъ сведены результаты перваго подворнаго изслѣдованія, высказывались мысли по поводу закономѣрности въ измѣненіяхъ народо-хозяйственной жизни. Но это были лишь мысли, и ихъ нельзя назвать строго-научными выводами изъ того матеріала, съ которымъ имѣлъ дѣло изслѣдователь. Только сопоставленіе двухъ статистическихъ моментовъ въ состояніи одного и того же явленія дастъ возможность сдѣлать научное заключеніе о томъ, въ какую сторону движется экономическая жизнь массъ, и подъ вліяніемъ какихъ причинъ она движется именно въ эту, а не въ другую сторону,—словомъ, только повторныя статистико-экономическія изслѣдованія позволятъ сдѣлать правильныя заключенія о причинной связи отдѣльныхъ явленій, т.-е. поставятъ земскую статистику на вполнѣ научную почву, превратятъ ее изъ скопленія сырыхъ, хотя и имѣющихъ громадное значеніе матеріаловъ о народной жизни въ науку о народной жизни.

Необходимость поставить земскую статистику на эту дорогу, необходимость повторныхъ изслѣдованій ощущается особенно сильно въ настоящее время, когда, по мнѣнію нѣ-

которыхъ экономистовъ, денежное хозяйство совершенно вытѣснило натуральное, когда процессъ дифференціаціи въ деревнѣ достигъ значительныхъ размѣровъ, когда въ ней началъ образоваться и даже образовался земельный пролетаріатъ съ одной стороны и буржуазія—съ другой. Настала неотложная необходимость наукѣ рѣшить споръ — что представляетъ изъ себя крестьянское хозяйство, натуральное ли съ крѣпкими общинными устоями, или такъ называемое денежное съ его безпощадною конкуренціей.

Нѣтъ надобности при производствѣ повторнаго подворнаго изслѣдованія придерживаться тѣхъ подробныхъ программъ, по которымъ производилось первое изслѣдованіе. Для рѣшенія наиболѣе важныхъ вопросовъ въ хозяйственной жизни населенія возможно ограничится такою программой, въ которую входили бы группы наиболѣе характерныхъ для опредѣленія экономическаго положенія населенія вопросовъ.

Въ таблицахъ всѣхъ земско-статистическихъ сборниковъ имѣется, между прочимъ, нѣсколько графъ, показывающихъ подворное распредѣленіе рабочаго скота въ каждомъ селеніи; по этимъ рубрикамъ можно судить о томъ, сколько имѣется въ селеніи домохозяевъ, у которыхъ вовсе нѣтъ скота, далѣе домохозяевъ съ 1 головой рабоч. скота, съ 2—3 штуками, 4, 5, 10 и т. д. Эти данныя обнаруживаютъ распредѣленіе хозяйственной состоятельности въ массѣ населенія, показываютъ, сколько въ ней пролетаріевъ, которые живутъ исключительно продажею своей рабочей силы; сколько домохозяевъ, готовыхъ къ нимъ присоединится (съ 1 головой рабочаго скота) и живущихъ отчасти обработкою своего надѣла, отчасти заработною платой, сколько хозяевъ средняго достатка (съ 2—3 голов. рабоч. скота), могущихъ существовать однимъ земледѣльческимъ трудомъ, далѣе такихъ, которые не только лично никогда не нанимаются въ рабочіе, но сами нанимаютъ работниковъ, и т. д. рисуя постепенно градацію экономической состоятельности населенія.

Точно такая же группировка домохозяевъ можетъ быть выполнена и на основаніи данныхъ о величинѣ запашки, произведенной однимъ домохозяиномъ. Безъ сомнѣнія, подобная группировка населенія по экономической состоятельности, если ее производить черезъ нѣкоторые промежутки времени и даже ежегодно, будетъ служить неопровержимымъ и самымъ вѣрнымъ указаніемъ, въ какую сторону и насколько быстро развивается и какъ распредѣляется благосостояніе въ массѣ населенія.

Для того чтобы осуществить подобную группировку домохозяевъ по состоятельности, нужно произвести подворное описаніе крестьянскаго населенія по программѣ, заключающей очень ограниченное число вопросовъ. Программа эта ниже прилагается. Она заключаетъ всего 15 вопросовъ: 5 вопросовъ о землепользованіи, 7 — о скотоводствѣ и 3 — о составѣ семьи. Кромѣ того, должны быть собраны свѣдѣнія по нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся всего селенія.

Но даже и по такой программѣ повторныя изслѣдованія, производимые періодически экспедиціоннымъ путемъ, обошлись бы земству дорого. Поэтому слѣдуетъ поискать другого способа, кромѣ экспедиціоннаго сплошного изслѣдованія со стороны статистиковъ губернскаго или уѣздныхъ земствъ, такого способа, который довелъ бы расходы до minimum'а. Способъ, какимъ пользуется при собираніи свѣдѣній текущая статистика, здѣсь непригоденъ. Анкетный способъ, понимая подъ нимъ подробное изслѣдованіе типичныхъ селеній, въ данныхъ цѣляхъ тоже недостаточенъ — имъ можно воспользоваться какъ вспомогательнымъ средствомъ. Остается одинъ и, повидимому, безнадежный способъ—полученіе свѣдѣній по указаннымъ 15 вопросамъ отъ волостныхъ и сельскихъ (гдѣ они есть) правленій.

Задача заключается въ томъ, чтобы этотъ ненадежный источникъ получилъ нѣкоторые признаки достовѣрности; чтобы волостное правленіе поставлено было въ такое положеніе, которое лишало бы его возможности давать огульныя приблизительныя цифры.

Волостное правленіе даетъ невѣрныя въ большинствѣ данныя не потому, что оно не желаетъ дать вѣрныхъ, а потому, что не имѣетъ, при существующей организаціи своего дѣлопроизводства, возможности сдѣлать это.

Отъ волостныхъ правленій, по преимуществу, требуютъ свѣдѣній, касающихся жизни цѣлой волости, — итоговыхъ, такъ сказать, данныхъ объ этой жизни, напримѣръ, сколько и съ какой площади въ волости высѣяно и собрано разнаго рода хлѣба, сколько разнаго рода скота числится у жителей волости, сколько за ними всевозможныхъ недоимокъ и проч.; на вѣрность этихъ итоговыхъ цифръ можно было бы положиться только въ томъ случаѣ, если бы онѣ представляли изъ себя результаты подсчета соотвѣтствующихъ данныхъ, касающихся каждаго крестьянскаго двора, общее количество, напр., скота въ селеніи или волости—результаты подсчета данныхъ о скотѣ, которымъ владѣетъ каждый домохозяинъ. Въ настоящее время всѣ свѣ-

дѣнія волостныхъ правленій не имѣютъ прочнаго основанія, они являются не результатомъ точнаго изслѣдованія вопроса, а приблительнаго рѣшенія его, такъ сказать, на глазъ.

Относительно большинства явленій сельско-хозяйственной жизни, волостное правленіе, даже при всемъ желаніи со своей стороны, въ состояніи дать только приблизительныя данныя, такъ какъ вѣрныя свѣдѣнія могли бы получиться только послѣ довольно сложнаго и кропотливаго подворнаго изслѣдованія. Въ состояніи ли, напр., волостное правленіе доставить заслуживающія довѣрія свѣдѣнія о распредѣленіи домохозяевъ по количеству рабочаго скота, т. е. указать число безлошадныхъ, однолошадныхъ и проч. Очевидно, точныхъ свѣдѣній объ этомъ оно дать совсѣмъ не можетъ, такъ какъ послѣднія могутъ явиться только въ результатѣ подсчета подобнаго рода данныхъ относительно каждаго двора.

Въ этомъ, по нашему мнѣнію, и заключается причина, благодаря которой такъ называемая волостная статистика заслужила печальную извѣстность, сдѣлавшись синонимомъ статистики, основанной на фантастическихъ данныхъ, совершенно не соотвѣтствующихъ дѣйствительности.

Изъ этого же вытекаетъ и средство, которое поставило бы ее на правильную дорогу, а всѣмъ учрежденіямъ создало бы источникъ вѣрныхъ свѣдѣній.

Волостная статистика давала до сихъ поръ ложныя свѣдѣнія, такъ какъ она не основывалась на подворныхъ данныхъ; единственное средство поставить волостную статистику на вѣрную дорогу, это—завести при волостныхъ правленіяхъ подворныя книги, въ которыя бы и заносились данныя, касающіяся наиболѣе важныхъ сторонъ хозяйственной жизни каждаго двора.

Проведеніе въ жизнь этой мѣры разрѣшило бы задачу, поставленную выше—о производствѣ періодическихъ подворныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованій. Эта мѣра является единственнымъ средствомъ безъ особыхъ затратъ со стороны земства получать матеріалъ, могущій въ каждую минуту служить для этой цѣли.

Но въ то же время слѣдуетъ думать, что подворныя книги при волостныхъ правленіяхъ могутъ доставить болѣе или менѣе подробныя данныя о жизни каждаго двора только въ сравнительно отдаленномъ будущемъ, когда существованіе подворныхъ книгъ настолько упрочится въ жизни волостныхъ правленій, что послѣднія сами будутъ видѣть въ нихъ необходимую принадлежность своего дѣлопроизводства; въ настоящее же

время задача должна быть нѣсколько сужена и заключается въ томъ, чтобы при волостныхъ правленіяхъ были заведены подворныя книги, хотя бы наиболѣе упрощеннаго вида, заключающія въ себѣ данныя лишь о самыхъ важныхъ сторонахъ хозяйственной жизни двора, лишь указанные выше 15 вопросовъ.

Самая удобная форма подворной книги — карточная. Удобство карточной формы книгъ заключается въ томъ, что она даетъ возможность собрать очень быстро матеріалы для подворнаго изслѣдованія, такъ какъ стоитъ только помѣстить въ книгѣ отрывной дубликатъ на каждую карточку, чтобы заполнять его съ незначительнымъ увеличеніемъ затраты труда одновременно съ заполненіемъ оригинала; дубликаты эти къ извѣстному сроку должны быть отправляемы въ статистическое бюро для разработки.

Уже по одному тому, что объемъ предполагаемыхъ подворныхъ книгъ очень незначителенъ, можно заключить, что работа, которая потребуется отъ волостного правленія для веденія подворныхъ книгъ, не составитъ никакого обремененія для него. Напротивъ, существованіе подворныхъ книгъ принесетъ большое облегченіе для самого волостного правленія, давая во всякое время готовый матеріалъ для удовлетворенія запросовъ различныхъ учрежденій, такъ какъ большинство запросовъ касается по преимуществу хозяйственной жизни населенія, которая въ значительной степени исчерпывается подворными книгами. Волостному правленію и въ настоящее время часто приходится доставлять свѣдѣнія, носящія подворный характеръ; при существованіи подворныхъ книгъ, доставленіе такихъ свѣдѣній упростилось бы и заключалось бы только въ производствѣ выборокъ.

Но прежде чѣмъ волостное правленіе сознаетъ это, оно будетъ, по всей вѣроятности, недоброжелательно относиться къ введенію подобныхъ книгъ, видя въ этомъ исключительно излишнее и безполезное обремененіе себя работою; поэтому первое время, рѣдкое, надо думать, волостное правленіе не окажетъ противодѣйствія введенію подворныхъ книгъ, и прежде всего это противодѣйствіе можетъ выразиться въ томъ, что эти книги будутъ составлены такъ, какъ обыкновенно составляются волостными правленіями всякаго рода свѣдѣнія. Очень важно для того, чтобы это дѣло не погибло, поставить его въ самомъ началѣ на твердую почву. Цѣль эта будетъ достигнута, если при составленіи первыхъ подворныхъ книгъ будутъ примѣнены въ самыхъ широкихъ размѣрахъ руководительство волостными

правленіями и контроль надъ ними со стороны земства въ лицѣ его агентовъ и статистиковъ.

Идея подворныхъ книгъ не нова. Опытъ введенія ихъ былъ сдѣланъ въ Новгородскомъ земствѣ, но не удался за отсутствіемъ надлежащаго надзора. Предложеніе ввести ихъ было сдѣлано со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ Костромскому губернскому земскому собранію. Волчанское уѣздное земство Харьковской губ. производитъ ежегодно подворный опросъ черезъ старостъ въ цѣляхъ продовольственныхъ. Подворныя книги при волостныхъ правленіяхъ существуютъ въ Вольскомъ уѣздѣ. Ставропольская уѣздная земская управа (Самарск. губ.) въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ въ неурожайные годы рѣшало продовольственные вопросы по ежегоднымъ подворнымъ спискамъ, которые заполнялись свѣдѣніями объ общемъ экономическомъ положеніи двора, и т. д.

Всего лучше вопросъ объ упорядоченіи волостной статистики разрѣшился бы при организаціи статистическихъ отдѣленій при уѣздныхъ земскихъ управахъ, что̀ отчасти осуществлено нѣкоторыми земствами, какъ, напр., Херсонскимъ; уѣзднымъ статистикамъ сравнительно легче было бы слѣдить за дѣятельностью волостныхъ и сельскихъ правленій по собиранію статистическихъ свѣдѣній и направлять ее.

Наши основныя соображенія относительно подворныхъ книгъ выражаются въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Повторныя сплошныя изслѣдованія экономической жизни крестьянскаго населенія для нѣкоторыхъ губерній въ настоящее время крайне необходимы.

2) Практически осуществить ихъ возможно лишь введеніемъ въ дѣлопроизводство волостныхъ правленій подворныхъ книгъ.

3) Программа книгъ должна быть очень ограничена и должна исчерпываться важнѣйшими свѣдѣніями о каждомъ дворѣ, заключающимися въ 15 вопросахъ (эта программа приложена ниже).

4) При введеніи подворныхъ книгъ долженъ быть примѣненъ контроль надъ волостными и сельскими правленіями со стороны статистическихъ земскихъ учрежденій.

5) Земства, не имѣя административной власти, должны воздѣйствовать на волостныя правленія путемъ вознагражденія ихъ (напр., по 1 коп. за дворъ).

6) Подворныя книги желательно ввести не только при волостныхъ правленіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ были произведены сплошныя статистико-экономическія изслѣдованія, но и во всѣхъ

другихъ, гдѣ при земствахъ существуютъ статистическія бюро или отдѣленія.

7) Подробное періодическое обслѣдованіе типическихъ селеній по подробной программѣ (анкетный способъ изслѣдованія) должно быть введено въ практику статистическихъ бюро, какъ вспомогательное и дополнительное средство по отношенію къ тѣмъ матеріаламъ, которые будутъ ежегодно доставляться волостными подворными книгами (хотя это не исключаетъ самостоятельнаго значенія указаннаго способа изслѣдованія).

Приложеніе: форма подворной книги.

Селеніе .... волость ....

уѣздъ ....

Земля подѣлена на (**наличныя мужскаго пола души, ревизскія души и проч., и на сколько душъ**).

На одну душу приходится пашни ....

Въ селеніи всего десятинъ: { лугу .... лѣсу .... выгону ....

Сѣвооборотъ ....

Какіе хлѣба высѣваются и сколько десятинъ какого хлѣба.

Снято обществомъ земли на .... лѣтъ .... десят. | десят. .... кв. с.

Сдано ....

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія домохозяина.	Землевладѣніе и землепользованіе.					Скотоводство.							Составъ семьи.		
					Сколько дес. снимаетъ на одинъ посѣвъ.						Мелкій скотъ.			Рабочаго возраста.		
		На сколько душъ пользуется землей.	Сколько десятинъ надѣла сдано въ аренду.	Сколько имѣетъ десятинъ прикупной земли.	Подъ озимь.	Подъ ярь.	Рабочихъ лошадей.	Рабочихъ воловъ.	Рабочихъ верблюдовъ.	Коровъ дойныхъ.	Овецъ.	Свиней.	Бычковъ и телокъ до 3 лѣтъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Остальныхъ.

	Платежи.	Недоимки.
Смѣта мірскихъ расходовъ: { Волостныхъ.		
Сельскихъ .		
Церковныхъ.		
Государственнаго сбора .		
Земскаго		
Общественные долги: Частнымъ лицамъ. .		
Земству..........		

XXIII. Къ вопросу объ организаціи монографическихъ изслѣдованій Самарской губерніи.

(Докладъ И. П. Селивановскаго.)

Самарская губернія была изслѣдована путемъ сплошного подворнаго статистическаго описанія въ періодъ между 1882—89 гг.; слѣдовательно, изслѣдованіе продолжалось 7 лѣтъ, и со времени изслѣдованія прошло отъ 9 до 16 лѣтъ. Естественно, что за это время праизошли весьма крупныя измѣненія въ положеніи населенія, съ одной стороны, подъ вліяніемъ общихъ причинъ, съ другой—вслѣдствіе неурожаевъ, бывшихъ въ концѣ 80-хъ, въ началѣ 90-хъ и въ минувшемъ 97-мъ годахъ. Поэтому данныя основной статистики настолько измѣнились, что далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, почему и не могутъ отвѣчать на практическіе запросы земства. Между тѣмъ, земскимъ дѣятелямъ зачастую необходимо знать не только общее положеніе населенія, но и ходъ измѣненій въ немъ, направленіе этихъ измѣненій, а также и причины, вызывающія ихъ. Все это необходимо знать своевременно, погодно, чтобы при своей дѣятельности и мѣропріятіяхъ отвѣчать дѣйствительности. Этому могутъ удовлетворять статистическія изслѣдованія. Но погодныя сплошныя подворныя описанія всей губерніи по подробнымъ программамъ невозможны и дороги; поэтому минувшее самарское губернское земское собраніе остановилось на двухъ видахъ повторныхъ изслѣдованій:

1) На подворной ежегодной регистраціи главныхъ факторовъ, характеризующихъ положеніе населенія, по программѣ, состоящей всего изъ 15 вопросовъ, и

2) На погодныхъ, по возможности, обстоятельныхъ монографическихъ описаніяхъ типическихъ селеній.

Необходимость обоихъ изслѣдованій собраніе въ принципѣ признало и поручило мѣстному статистическому отдѣленію выработать необходимыя программы. Самарское статистическое отдѣленіе за неимѣніемъ времени не могло приступить къ порученной работѣ и, придавая монографическимъ изслѣдованіямъ громадную важность, рѣшило, прежде всего, обратиться за указаніями къ Статистическому Отдѣленію Московскаго Юридическаго Общества: поэтому оно представляетъ настоящій проектъ основныхъ положеній и отдѣловъ нѣкоторыхъ программъ изслѣдованія. Основныя положенія монографическаго изслѣдованія таковы:

1) Изслѣдоваться будутъ цѣлыя селенія.

2) Для изслѣдованія будутъ избираться только типическія селенія, относящіяся къ 3-мъ экономическимъ группамъ: съ наилучшими, средними и наихудшими условіями.

3) Количество типичныхъ селеній и численность населенія въ нихъ должны быть въ опредѣленномъ соотношеніи съ общей численностью существующихъ группъ въ губерніи.

4) Типичныя селенія будутъ избраны изъ каждой области губерніи, отличающейся естественно-историческими условіями, изъ каждой значительной по количеству жителей національности, изъ разныхъ категорій крестьянъ, изъ каждаго уѣзда.

5) Изслѣдованіе избранныхъ селеній должно быть ежегоднымъ, производиться въ ноябрѣ мѣсяцѣ и въ разработанномъ видѣ представляться губернскому собранію.

6) Первый разъ монографическія описанія должно произвести съ особою полнотою и обстоятельностью, въ особенности по отношенію къ наиважнѣйшимъ постояннымъ условіямъ, каковы—естественно-историческія и хозяйственныя. Кромѣ того, полученныя при изслѣдованіи данныя должны быть сопоставлены съ данными прежняго основного изслѣдованія, и должны быть выяснены причины существенныхъ измѣненій, происшедшихъ въ промежутокъ между изслѣдованіями.

7) При послѣдующихъ погодныхъ изслѣдованіяхъ будутъ отмѣчаться и выясняться только погодныя измѣненія. Чтобы можно было сопоставлять между собою погодныя данныя, программы не должны быть сокращаемы, а только дополняемы и расширяемы.

8) Желательно, чтобы и самыя изслѣдованія производились по возможности изъ года въ годъ одними и тѣми же лицами, заслужившими довѣріе населенія.

9) Программы должны быть 3-хъ видовъ:

a) поселенная—для описанія общихъ для селенія условій;

b) обыкновенная подворная—для описанія каждаго отдѣльнаго приписного двора;

c) спеціальная подворная и личная—для описанія типичныхъ хозяйствъ и лицъ, выходящихъ изъ ряда другихъ (новоселы, посторонніе, живущіе на сторонѣ, выселившіеся, священники, учителя, калѣки и т. п.).

10) Попутно въ каждой изъ полосъ будутъ описываться и типичныя частно-владѣльческія хозяйства.

Самарская губернія въ естественно-историческомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ можетъ быть подраздѣлена на 5 областей: приволжскую, предгорную, лѣсную, южную степную и сѣверную степную. По національностямъ населеніе дѣлится на русскихъ (70%), мордву (7,6%), нѣмцевъ (8,7%), татаръ 10,2%) и чувашъ (3%), а по землевладѣнію на 6 различныхъ группъ. Благодаря такому разнообразію, въ губерніи придется избрать не менѣе какъ около 44 — 45 селеній (изъ 2,269) съ 7,000 дворовъ (изъ 346,134).

11) Наиболѣе важной и вмѣстѣ трудной частью работы является выборъ типическихъ селеній. Онъ можетъ быть произведенъ слѣдующимъ образомъ: типическія селенія предварительно намѣчаются по даннымъ основного подворнаго изслѣдованія. При этомъ, гдѣ будетъ возможно (какъ, напр., въ Новоузенскомъ уѣздѣ), принимаются также данныя оцѣночнаго изслѣдованія и другія. Эти селенія обсуждаются земскимъ экономическимъ совѣтомъ. Избранныя послѣднимъ селенія объѣзжаются статистиками, которые ихъ описываютъ и производятъ подворныя изслѣдованія по краткой программѣ. Данныя изслѣдованія разрабатываются и сопоставляются съ результатами прежняго изслѣдованія и между собою, на основаніи чего и дѣлается уже окончательный выборъ селеній на основаніи имѣющихся въ настоящее время данныхъ. Довольно вѣрными показателями для предварительнаго выбора типическихъ селеній съ средними условіями могутъ служить изъ основной статистики данныя: о размѣрѣ земельнаго надѣла, распредѣленіи его среди населенія, размѣрѣ посѣвной площади, степени обезпеченности рабочими силами, подворномъ ихъ распредѣленіи и размѣрахъ скотоводства.

Для примѣра намѣтимъ одно типичное селеніе изъ Новоузенскаго уѣзда изъ довольно многочисленной и притомъ рѣзко обособленной группы населенія—нѣмецкихъ колонистовъ. Просматривая данныя основной статистики по всѣмъ нѣмецкимъ

селеніямъ, мы находимъ, что изъ нихъ наиболѣе приближаются къ среднимъ по губерніи и уѣзду 3 колоніи.

	Число общинъ.	Число домохозяевъ.	Лицъ обоего пола.	% безхозяйствъ.	Надѣльной земли.		Скота.		Посѣвной площади на дворъ.
					На ревизск. душу.	На надѣльн. дворъ.	Крупн. гол. на дворъ.	% безрабоч. скота.	
Среднія по губерн.	120	27219	176807	21	13	26,9	7,3	18,6	19,7
Колонія Вольская .	1	310	2223	22,2	11	26,5	10,2	10,4	26,8
Кол. Тарликовка. .	1	334	1948	30	15,1	25,7	7	17,3	20
Кол. Раскаты . .	1	223	1473	22,3	12,2	26,1	7	22,3	18,3

Изъ нихъ наиболѣе подходитъ колонія Раскаты.

Кромѣ этого, по изслѣдованію земельныхъ имуществъ извѣстно, что колонія Раскаты по мѣстоположенію, по распредѣленію угодій и почвамъ занимаетъ срединное положеніе. Въ виду всего этого мы можемъ признать колонію Раскаты за типическое селенія для всего разряда колонистовъ Самарской губерніи и, по провѣркѣ черезъ сокращенное изслѣдованіе, избрать ее для погодныхъ изслѣдованій. Подобнымъ же путемъ могутъ быть намѣчены, а затѣмъ и избраны типическія селенія по другимъ народностямъ, полосамъ и экономическимъ группамъ населенія. Для облегченія работъ при избраніи типическихъ селеній могутъ быть произведены группировочныя работы съ ленточками - карточками, на которыя слѣдуетъ выписать всѣ наиважнѣйшія данныя, характеризующія положеніе каждаго селенія. Подобная карточка - ленточка отдѣленіемъ уже выработана.

12) Матеріалы, собранные по типичнымъ селеніямъ, должны разрабатываться двояко: поселенно и комбинаціонно.

13) Что касается содержанія, а также результатовъ монографическихъ изслѣдованій, то они въ сильной степени будутъ зависѣть отъ содержанія программъ, почему и считаемъ нужнымъ намѣтить главные отдѣлы поселенной программы и обычной подворной карточки для переписи приписного населенія.

Главные отдѣлы программы поселеннаго описанія.

1) Мѣстоположеніе селенія относительно пунктовъ, имѣющихъ значеніе для описываемаго селенія.

2) Топографія надѣльной земли. Поверхность, орошеніе и искусственныя водохранилища.

3) Землевладѣніе. Количество земли по документамъ и въ дѣйствительности. Распредѣленіе земли по угодьямъ и формы землевладѣнія.

4) Планъ надѣльной земли съ нанесеніемъ на него угодій.

5) Усадьба съ общими описаніями огородовъ, садовъ, площадей, улицъ и дворовыхъ мѣстъ.

6) Огородничество и садоводство.

7) Пашня. Распредѣленіе ея по полямъ и раздѣламъ. Почвенная и полевая карты пахотной земли.

8) Полеводство. Система полеводства, сѣвооборотъ, пропорція посѣвовъ, удобреніе, техника обработки и уборки и производительность.

9) Луга и луговодство.

10) Лѣсъ и лѣсоводство.

11) Неудобныя земли и ихъ эксплоатація (рыбныя ловли, пруды, площади, каменоломни и т. п.).

12) Общественныя запашки разныхъ видовъ и способы пользованія нераздѣльными землями.

13) Скотоводство (коневодство, овцеводство и проч.).

14) Птицеводство.

15) Пчеловодство.

16) Рыболовство.

17) Промыслы по переработкѣ сельско-хозяйств. сырыхъ матеріаловъ.

18) Мѣстные кустарные промыслы и ремесла.

19) Отхожіе промыслы и заработки.

20) Торговля. Сбытъ и покупка.

21) Пути сообщенія сухопутные и водные.

22) Жилища. Типы ихъ. Стоимость постройки и годового ремонта.

23) Одежда и расходы на нее.

24) Пища.

25) Санитарныя условія. Болѣзни и лѣченіе. Смертность отъ разныхъ причинъ. Калѣки.

26) Образованіе. Школы, библіотеки, книги, періодическія изданія.

27) Религіозная сторона жизни. Церкви и издержки на причтъ, благотворительныя учрежденія.

28) Сельская администрація, натуральныя повинности, волостныя и сельскія службы.

29) Пожары и средства борьбы съ ними.

30) Хлѣбные магазины и общественные продовольственные запасы.

31) Кредитъ общественный и частный.

32) Общественные доходы.

33) Платежи, сборы и недоимки.

34) Аренда внѣнадѣльная въ чужихъ обществахъ и въ своемъ обществѣ.

35) Метеорологическія явленія за годъ.

36) Списокъ нерабочихъ дней за годъ.

37) Выдающіяся событія въ теченіе года, отразившіяся на жизни, и исторі[illegible]

38) Цѣны на сельско-хозяйственные продукты и на покупаемые предметы.

39) Цѣны на работы.

40) Выясненіе причинъ измѣненій, происшедшихъ за годъ въ дурную и хорошую сторону.

41) Переселенія, приписка, уходъ на сторону и причины ихъ.

42) Преступность и наказанія по суду.

43) Ближайшія частныя владѣнія, казенные и друг. земельные участки и значеніе ихъ для населенія.

44) Значеніе рынковъ, путей сообщенія и др.

45) Описаніе бюджетовъ крестьянскихъ семей трехъ экономическихъ группъ.

Содержаніе подворной карточки.

При подворномъ описаніи наличнаго приписного населенія должны регистрироваться: 1) народность и разрядъ, 2) составъ двора, 3) скотоводство, 4) землевладѣніе и землепользованіе, 5) подсобные промыслы, 6) хозяйственныя строенія, 7) орудія, 8) платежи, 9) кредитъ, 10) промышленныя и торговыя заведенія.

Составъ семьи подраздѣляется по поламъ, при чемъ особо записываются умершіе въ теченіе года члены семьи и наемные сроковые работники (годовые, зимніе, лѣтніе и мѣсячные). О

каждомъ человѣкѣ записываются: лѣта, степень грамотности (грамотный, полуграмотный, учащійся, гдѣ обучался или учился) [1]), калѣчество съ отмѣткою, отчего и на какія работы не способенъ, время, проведенное въ болѣзни, занятія главныя и подсобныя. О послѣднихъ съ подробностями о времени занятія ими и о ихъ доходности.

По скотоводству, кромѣ обычной регистраціи численности скота по видамъ и возрасту, записывается его стоимость, а также число проданныхъ, употребленныхъ для хозяйства, павшихъ или инымъ путемъ потерянныхъ въ теченіе года головъ. Скотоводство лѣтомъ и зимою.

По землевладѣнію и землепользованію приводятся данныя: о надѣльной, купчей, арендованной, владѣльческой, казенной и удѣльной землѣ въ чужихъ обществахъ и въ своемъ. Каждая категорія земли съ распредѣленіемъ на угодья и по способамъ пользованія ими въ теченіе года, съ точными записями валовой производительности и съ указаніемъ способовъ обработки и уборки.

Относительно арендованныхъ и сданныхъ въ аренду земель даются свѣдѣнія объ ихъ качествѣ и удаленности, о срокахъ аренды и арендныхъ платахъ.

По жилымъ хозяйственнымъ постройкамъ даются: размѣры ихъ и строительные матеріалы и опредѣляются ихъ современная стоимость, годовой ремонтъ и страховые платежи.

Сельско-хозяйственныя орудія записываются по родамъ ихъ, съ указаніемъ времени службы и опредѣленіемъ ихъ покупной и современной стоимости и годового ремонта.

Далѣе записываются размѣръ платежей, сроки взноса ихъ и натуральныя повинности со двора.

По отношенію къ кредиту записываются его виды и условія и задолженность двора.

Промышленныя и торговыя заведенія описываются на особыхъ бланкахъ съ особою подробностью.

Если дворъ представляетъ уклоненіе въ какую-либо сторону, эти уклоненія выясняются съ особою тщательностью. Выясняются причины безлошадности, безскотности, сильной задолженности, а также безземельность, большой размѣръ аренды и т. п. Записываются также всѣ случаи браковъ, судимости, смертности, болѣзни, продолжительныхъ отлучекъ, дальнихъ поѣздокъ, случившихся въ теченіе года, и вычисляются сопряженные съ ними расходы.

---

[1]) Составляется списокъ книгъ семьи.

Особыя подворныя карточки составляются для регистраціи новоселовъ, переселенцевъ, постороннихъ лицъ, проживающихъ въ описываемомъ селеніи, и для лицъ съ профессіональными занятіями.

Въ каждой изъ такихъ карточекъ, кромѣ общихъ вопросовъ, однородныхъ для всѣхъ, будутъ прибавлены специальные вопросы, соотвѣтствующіе положенію описываемаго двора. Такъ напр., для переселенцевъ и новоселовъ необходимо ввести вопросы о причинахъ переселенія, о распродажѣ имущества, объ экономическомъ положеніи до переселенія, въ моментъ переселенія и послѣ переселенія и учесть расходы по переселенію

Въ заключеніе замѣтимъ слѣдующее:

1) Строгій выборъ типическихъ селеній позволитъ распространять выводы монографическихъ изслѣдованій на все населеніе губерніи и судить о его положеніи.

2) Далѣе онъ дастъ всестороннее освѣщеніе причиной связи между явленіями и укажетъ земствамъ на тѣ мѣропріятія, которыми оно можетъ достигнуть своихъ цѣлей.

3) Текущія свѣдѣнія, собранныя этимъ путемъ, дадутъ болѣе вѣрныя данныя по вопросамъ продовольственнымъ.

XXIV. Протоколъ засѣданія Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества по вопросу объ организаціи повторныхъ статистико-экономическихъ изслѣдованій и о монографическихъ изслѣдованіяхъ.

Предсѣдатель *А. И. Чупровъ* обратилъ вниманіе присутствующихъ на то, что вопросъ, подлежащій обсужденію, можетъ быть сведенъ къ тремъ пунктамъ:

I. Повторныя изслѣдованія;
II. Изслѣдованіе отдѣльныхъ селеній;
III. Изслѣдованіе отдѣльныхъ дворовъ;

и предложилъ начать съ обсужденія пункта I. Относительно этого пункта слѣдуетъ замѣтить, что повтореніе изслѣдованія по старой программѣ является, несомнѣнно, наиболѣе желательнымъ; между тѣмъ такое повтореніе представляется возможнымъ лишь весьма рѣдко, и желательно, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда оно невозможно, статистическія учрежденія производили переписи по сокращенной программѣ. Если же и это представляется невозможнымъ, то желательно производство переписей по сокращенной программѣ съ помощью другихъ учрежденій, главнымъ образомъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, но подъ ближайшимъ надзоромъ земскихъ статистическихъ бюро. При этомъ достаточно, если такія изслѣдованія будутъ производиться черезъ каждыя 3 или 5 лѣтъ.

С. Ѳ. Рудневъ замѣтилъ, что коммиссія при экономическомъ отдѣлѣ Московскаго земства признала необходимымъ собирать подворныя свѣдѣнія о посѣвной площади по крайней мѣрѣ черезъ каждыя пять лѣтъ.

А. Ф. Окушко указалъ, что въ Херсонской губерніи статистическія бюро существуютъ въ каждомъ уѣздѣ. Краткія подворныя переписи были произведены въ Елизаветградскомъ уѣздѣ

въ 1891—1892 гг., въ Одесскомъ у. въ 1892 г. съ участіемъ полиціи и волостныхъ правленій. Въ Елизаветградскомъ у. свѣдѣнія, полученныя такимъ путемъ, оказались близкими къ даннымъ подворной переписи (въ Одесскомъ у. подворной переписи не было). Притомъ эти свѣдѣнія были доставлены довольно быстро. Поэтому нельзя огульно обвинять волостныя правленія, которыя пригодны для статистическихъ цѣлей въ особенности тогда, когда требуется доставленіе сырого матеріала. Что касается краткихъ переписей, то онѣ желательны.

П. А. Вихляевъ замѣтилъ, что въ Тверской губерніи существуетъ статистика, собирающая свѣдѣнія съ помощью сельскихъ старостъ. Бюро посылаетъ бланки сельскимъ старостамъ, которые сами должны заполнить ихъ (за извѣстное вознагражденіе, напр. по 1 коп. за скотовладѣльческій дворъ). Полученныя такимъ путемъ данныя о полевыхъ культурахъ и о количествѣ скота къ 23 апрѣля оказались достовѣрными. Главнымъ образомъ этимъ пріемомъ земство пользовалось зимою 1895 года относительно Ржевскаго уѣзда. Матеріалы, полученные при этомъ, не были опубликованы.

Н. М. Кисляковъ указалъ на методологическую неправильность сравненія данныхъ, добытыхъ разными способами, и замѣтилъ, что успѣшность изслѣдованій съ помощью должностныхъ лицъ сельскаго управленія зависитъ отъ персонала этихъ учрежденій. Въ Херсонской губерніи этотъ персоналъ хорошъ.

Я. С. Вьюговъ. Въ Вятской губерніи въ началѣ 1892 года была произведена регистрація количества скота путемъ опроса одного изъ 10 дворовъ, который давалъ свѣдѣнія и о сосѣдяхъ. Въ день такимъ путемъ удавалось собрать свѣдѣнія о 150—200 дворахъ. Кромѣ статистиковъ работали ветеринарные врачи и страховые агенты въ волостныхъ правленіяхъ, куда крестьяне вызывались. Далѣе Я. С. Вьюговъ указалъ на значеніе личнаго состава сельскихъ и волостныхъ учрежденій. Въ южныхъ уѣздахъ Самарской губ. селенія крупны и держатъ хорошихъ писарей; въ сѣверныхъ уѣздахъ селенія мелки, поэтому и писаря въ нихъ плохи, а иногда ихъ и совсѣмъ нѣтъ.

Н. М. Бычковъ сообщилъ, что результаты изслѣдованій, произведенныхъ въ С.-Петербургской губерніи въ началѣ 80-хъ гг. черезъ посредство учителей, оказались не особенно удачными. Потребовалось много дополнительной работы. Послѣдняя работа С.-Петербургскаго бюро о народномъ образованіи, основанная на свѣдѣніяхъ, собранныхъ черезъ учителей, дала тѣ же результаты.

С. Н. Велецкій. Изслѣдованія черезъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ возможны и желательны. Однако и при собираніи статистическихъ данныхъ специальная подготовка оказываетъ важное вліяніе на доброкачественность матеріала. Поэтому изслѣдованіе черезъ лицъ волостного и сельскаго управленія обладаютъ крупными недостатками, и противъ нихъ могутъ быть выставлены многіе аргументы.

А. В. Пѣшехоновъ согласился съ С. Н. Велецкимъ, но указывалъ, что при благопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ свѣдѣнія, полученныя отъ волостныхъ и сельскихъ властей подъ контролемъ земскихъ статистическихъ бюро, должны быть признаны вполнѣ достаточными. Поэтому нельзя безусловно отрицательно относиться къ переписямъ, произведеннамъ не статистическими учрежденіями. Кромѣ того земско-статистическая перепись была произведена быстро только въ Курской губерніи (въ 5 лѣтъ).

Ю. А. Бунинъ замѣтилъ. что можетъ быть для земства выгоднѣе вмѣсто краткихъ изслѣдованій производить повторныя описанія по болѣе подробной программѣ. Въ пользу такого разрѣшенія вопроса говоритъ то обстоятельство, что подворное описаніе часто требуется для оцѣночныхъ цѣлей, что во многихъ земствахъ существуетъ статистика строеній для страховыхъ цѣлей, производится подворное описаніе скота и т. д. Кромѣ того, для выясненія экономической эволюціи необходимо также изслѣдованіе промысловъ.

Н. Е. Кушенскій замѣтилъ что свѣдѣнія, получаемыя черезъ сельскія и волостныя власти, пріобрѣтутъ большую достовѣрность, если они будутъ собираться періодически. Предлагаемые Самарскими земскими статистиками 15 вопросовъ настолько просты, что подготовка, о которой говоритъ С. Н. Велецкій, едва ли представляется необходимой. Поэтому изслѣдованія при помощи сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ, должны быть признаны желательными.

Г. И. Баскинъ также указалъ на то, что персоналъ волостныхъ правленій постепенно пріобрѣтаетъ навыкъ въ дѣлѣ доставленія статистическихъ свѣдѣній.

А. А. Малиновскій замѣтилъ, что по опыту Новгородскаго земства, свѣдѣнія волостныхъ правленій о населеніи — близки къ дѣйствительности, свѣдѣнія ихъ о скотоводствѣ — менѣе достовѣрны, свѣдѣнія объ арендованныхъ земляхъ — неточны, а свѣдѣнія о посѣвѣ — никуда не годятся.

А. Я. Минаевъ замѣтилъ, что онъ не довѣряетъ волостнымъ и сельскимъ писарямъ, мало культурнымъ и заваленнымъ рабо-

той. Вообще временные сотрудники часто получаютъ невѣрные отвѣты отъ крестьянъ. Необходимо близкое участіе подготовленныхъ статистиковъ. Далѣе А. Я. Минаевъ указалъ на примѣръ изъ всеобщей переписи 1897 года, въ которой счетчиками были волостные и сельскіе писаря при надзорѣ земскихъ начальниковъ, и матеріалъ былъ возвращенъ черезъ 3 мѣсяца за негодностью.

Л. Н. Блиновъ высказалъ взглядъ, что сельскія и волостныя власти часто пишутъ нелѣпости по простѣйшимъ вопросамъ, такъ какъ завалены работою. Учителя даже о школахъ даютъ неудовлетворительныя свѣдѣнія. Между тѣмъ изъ учителей можно выработать статистиковъ; но для этого требуется время. Первое изслѣдованіе будетъ испорчено. Въ одинъ день опытное лицо можетъ отвѣтить на 15 вопросовъ по 200 двор.; — неопытное лицо можно сдѣлать эту работу не менѣе, чѣмъ въ два дня. Между тѣмъ опытныя лица едва ли найдутся. Если изслѣдованіе будетъ производиться по частямъ, не полными днями, то оно и въ годъ не будетъ кончено. Разработка матеріала, собраннаго посредствомъ волостныхъ и сельскихъ властей, обходится дорого вслѣдствіе необходимости провѣрочныхъ работъ. Что касается Самарской губ., то было бы лучше, если бы сами статистики производили подворное описаніе одновременно съ оцѣночными изслѣдованіями, вмѣсто того чтобы собирать свѣдѣнія черезъ волостныя и сельскія власти. Во всякомъ случаѣ, необходимъ непрестанный и близкій надзоръ за волостными и сельскими должностными лицами при собираніи статистическихъ свѣдѣній черезъ нихъ.

И. П. Селивановскій сообщилъ, что подворная перепись по всей Самарской губ. обошлась въ 75.000 р. Такъ какъ нельзя было надѣяться на повтореніе такого расхода, то возникло стремленіе собирать свѣдѣнія съ помощью сельскихъ и волостныхъ властей. Свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, могутъ быть признаны вполнѣ удовлетворительными. Для цѣлей статистики сельскій писарь лучше волостного, такъ какъ онъ имѣетъ прямое соприкосновеніе съ жизнью. Въ каждомъ сельскомъ правленіи Самарской губ. есть книга, въ которую записывается посѣвъ каждаго хлѣба. Во многихъ случаяхъ записи по провѣркѣ оказались весьма точными. Самарскіе статистики предполагаютъ объѣздить всѣ селенія, обучить каждаго писаря, а затѣмъ провѣрять его записи. Объѣздъ всѣхъ селеній необходимъ для цѣлей оцѣночной статистики, которая ежегодно будетъ производиться въ 2 уѣздахъ. За работу писаря можетъ

быть назначена плата, которая, въ случаѣ доставленія невѣрныхъ свѣдѣній, остается невыплаченною. И въ Вятской губ. страховые агенты удостовѣрили вѣрность записей органовъ сельскаго управленія.

Затѣмъ председатель *А. И. Чупровъ* предложилъ перейти къ обсужденію пунктъ п. II и III. Пунктъ II касается выборочныхъ изслѣдованій, производимыхъ по весьма подробной программѣ въ извѣстномъ числѣ типическихъ селеній, выбранныхъ статистическимъ бюро. Пунктъ III касается бюджетныхъ изслѣдованій отдѣльныхъ дворовъ. Въ международной статистикѣ сторонникомъ такихъ изслѣдованій является главнымъ образомъ Норвежскій статистикъ Кіеръ, защищающій ихъ въ особенности тогда, когда можно провѣрить удачу выбора на данныхъ прежнихъ сплошныхъ изслѣдованій. При этомъ Кіеръ считаетъ пропорціональность столь же существеннымъ условіемъ правильности выборочныхъ изслѣдованій, какъ и типичность. Однако эти изслѣдованія встрѣчаютъ оппозицію со стороны многихъ, какъ напр., Майра, Гильома и друг., которые указываютъ на неизбѣжный при этихъ изслѣдованіяхъ элементъ субъективности. Между тѣмъ несомнѣнно, что статистика, кромѣ массовыхъ изслѣдованій, нуждается и въ болѣе детальныхъ изысканіяхъ. Изъ признаковъ, подлежащихъ статистическому изученію, нѣкоторые могутъ быть констатированы только сплошною переписью, другіе же, типическіе признаки могутъ быть опредѣлены и монографически и присоединены къ результатамъ сплошной переписи.

При опредѣленіи типичности опасна субъективная оцѣнка со стороны статистиковъ или мѣстныхъ органовъ. Но есть и объективные признаки, какъ, напримѣръ, площадь посѣва, количество земли, скота и т. д. На основаніи этихъ признаковъ селенія могутъ быть раздѣлены на группы; въ каждой группѣ изучается одно селеніе, и при томъ такое, которое приближается къ средней величинѣ группы. Впрочемъ, устранить субъективность вполнѣ нельзя. Въ Самарской статистикѣ предполагается связать анкетную систему съ періодическими переписями. У насъ нѣтъ опытовъ по этой отрасли, если не считать старыхъ изслѣдованій по Московской, Тамбовской, Херсонской, Вятской и Полтавской губ., въ которыхъ на ряду съ плошнымъ изслѣдованіемъ производилось подробное описаніе нѣкоторыхъ селеній. При выборѣ дворовъ возможенъ механическій выборъ, каковой примѣнялся въ Калугѣ. Наконецъ, А. И. Чупровъ замѣтилъ, что за выборочное изслѣдованіе стоитъ приниматься и

тогда, когда не было произведено и не производится сплошного. Въ западной Европѣ вовсе нѣтъ сплошныхъ изслѣдованій по образцу нашихъ, а есть только выборочныя, которыя, тѣмъ не менѣе, имѣютъ немаловажную цѣну.

А. В. Пѣшехоновъ. Въ Калужской губерніи одновременно съ сплошною переписью было произведено монографическое изслѣдованіе отдѣльныхъ дворовъ, при чемъ выборъ носилъ случайный характеръ, такъ какъ брался каждый 10-ый, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—каждый 20-ый дворъ. Данныя какъ сплошного, такъ и выборочнаго изслѣдованій были подвергнуты групповой обработкѣ, при чемъ результаты получились въ обоихъ случаяхъ сходные. Лишь малосѣющихъ дворовъ было описано слишкомъ мало, такъ какъ они на сходѣ не всегда могутъ дать подробныя данныя о себѣ.

В. Г. Михайловскій. Опытъ Калужской губерніи показываетъ, что монографическое описаніе селеній часто трудно, иногда невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, 1) данныя старыхъ сплошныхъ изслѣдованій могутъ ввести въ заблужденіе вслѣдствіе измѣненій, совершившихся со времени ихъ производства; 2) механическій подборъ селеній невозможенъ и не соотвѣтствуетъ принципіальнымъ требованіямъ и по отношенію къ отдѣльнымъ хозяйствамъ; 3) съ расширеніемъ программы постановка вопросовъ большему числу единицъ становится труднѣе; а чѣмъ меньшее число единицъ, тѣмъ труднѣе проявиться закону большихъ чиселъ. Сплошныя монографическія описанія селеній желательны одновременно съ подворною переписью, когда, слѣдовательно, можно намѣтить типическія селенія. Но не слѣдуетъ суживать подворную программу насчетъ монографическихъ изслѣдованій. Повторныя монографическія изслѣдованія желательны только тогда, если со времени сплошного изслѣдованія прошелъ краткій срокъ и если приняты мѣры, гарантирующія типичность.

А. В. Пѣшехоновъ. Монографическій способъ является лишь дополненіемъ къ краткому сплошному подворному способу. Предостереженіе отъ чрезмѣрно подробной программы цѣнно; но не слѣдуетъ имъ увлекаться. Не слѣдуетъ также устранять возможность монографическихъ описаній. Въ случаѣ невозможности выбрать типическія единицы и соблюсти пропорціональность необходимо сначала прибѣгнуть къ случайному выбору, а затѣмъ уже къ группировкѣ по типическимъ признакамъ.

А. П. Лашкевичъ. Въ виду почти полной увѣренности въ невозможности ожидать со стороны земствъ согласія на повто-

реніе сплошныхъ переписей, выборочная система должна быть признана желательною, независимо отъ разстоянія во времени между основными и повторными изслѣдованіями. Иначе многіе уѣзды лишены будутъ всякаго рода обслѣдованія на долгое время.

Н. М. Бычковъ. При выборѣ дворовъ для составленія бюджетовъ необходимо соблюденіе пропорціональности. Если, напр., число дворовъ съ 1 лошадью составляетъ 40%, съ 2 лош.—20%, съ 3 лош.—5% и т. д., то неправильно брать по *одному* двору отъ каждой группы.

В. Г. Михайловскій. Предостереженіе о краткости промежутка времени между сплошнымъ и монографическимъ изслѣдованіями теряетъ значеніе, если монографическое изслѣдованіе будетъ производиться на основаніи данныхъ сплошного сокращеннаго изслѣдованія. Недостатки, вытекающіе изъ отсутствія типичности и пропорціональности, не будутъ устранены пріемомъ, на который указываетъ А. В. Пѣшехоновъ, т. е. случайнымъ выборомъ единицъ, подлежащихъ изслѣдованію, и группировкою ихъ по типическимъ признакамъ.

Въ заключеніе Статистическое Отдѣленіе приняло слѣдующія резолюціи (пп. 1—8—единогласно, п. 9—большинствомъ голосовъ):

1. Такъ какъ со времени основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ прошло уже значительное число лѣтъ (10—20), то для правильной постановки статистическаго дѣла необходимы повторныя изслѣдованія хозяйственнаго быта сельскаго населенія.

2. Статистическое Отдѣленіе признаетъ наиболѣе желательнымъ, чтобы повторныя изслѣдованія производились при помощи тѣхъ же пріемовъ и тѣми же статистическими организаціями, какъ и изслѣдованія первичныя.

3. Такъ какъ относительно нѣкоторыхъ мѣстностей трудно разсчитывать, чтобы повторныя изслѣдованія были произведены по тѣмъ же всестороннимъ программамъ и при помощи тѣхъ же пріемовъ, какъ и первичныя, то, по мнѣнію Статистическаго Отдѣленія, въ нѣкоторой степени они могутъ быть замѣнены сплошными переписями по болѣе краткимъ программамъ, въ которыя, однако, должны входить всѣ важнѣйшіе признаки крестьянскихъ хозяйствъ.

4. Желательно, чтобы эти краткія сплошныя переписи производились земско-статистическими организаціями, но если это по мѣстнымъ условіямъ невозможно и проектируемыя сплошныя

переписи будутъ производиться другими учрежденіями, то необходимо, чтобы онѣ исполнялись при ближайшемъ руководствѣ и подъ контролемъ статистическихъ организацій.

5. Крайне желательно, чтобы сплошныя подворныя переписи хотя-бы и по краткой программѣ повторялись въ каждой мѣстности не рѣже, чѣмъ черезъ пять лѣтъ.

6. Въ качествѣ дополненія къ краткимъ сплошнымъ переписямъ съ пользою для дѣла, по мнѣнію Статистическаго Отдѣленія, могутъ быть примѣняемы выборочныя описанія типическихъ селеній путемъ мѣстнаго изслѣдованія ихъ по подробнымъ программамъ.

7. При выборѣ селеній для подробнаго описанія должны быть выполнены слѣдующія два непремѣнныхъ условія: а) чтобы типичность селенія была основана на объективныхъ признакахъ, опредѣляемыхъ по даннымъ предыдущаго сплошного изслѣдованія, и б) чтобы число единицъ каждаго типа, предназначенныхъ къ подробному описанію, было пропорціонально общему числу тѣхъ же единицъ въ данной мѣстности.

8. Въ дополненіе къ выборочному описанію типическихъ селеній съ неменьшею пользой для дѣла могутъ быть примѣняемы описанія типическихъ хозяйствъ въ этихъ селеніяхъ по самымъ подробнымъ программамъ бюджетнаго характера, подобнымъ тѣмъ, которыя были употреблены воронежскими и калужскими статистиками.

9. Выборъ типическихъ хозяйствъ въ каждомъ селеніи долженъ производиться при соблюденіи тѣхъ же условій, какъ и выборъ самыхъ селеній, о чемъ сказано выше (п. 7.).

XXV. Протоколъ засѣданія коммиссіи по вопросу о профессіональныхъ нуждахъ представителей статистическаго труда.

При обсужденіи вопросовъ о способахъ и пріемахъ производства оцѣночныхъ работъ, коммиссія, между прочимъ, пришла къ заключенію, что основнымъ условіемъ успѣха и правильности производства оцѣночныхъ работъ является составъ личныхъ силъ, собирающихъ и разрабатывающихъ статистическій матеріалъ, полагаемый въ основу оцѣнокъ. Степень подготовленности личныхъ силъ, ихъ положеніе, ихъ взаимное отношеніе и вся организація статистическихъ бюро,—все это имѣетъ существенное значеніе для успѣшности статистическихъ работъ. Въ виду всего этого коммиссія вошла въ обсужденіе вопросовъ, касающихся профессіональной организаціи статистическихъ силъ.

По этому вопросу было заслушано три сообщенія.

Н. Е. Кушенскій отъ имени Самарскаго статистическаго бюро предложилъ выработать уставъ общества взаимнаго вспоможенія представителей статистическаго труда и войти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи этого устава.

Такое общество, по мнѣнію докладчика, посредствомъ своего правленія, общихъ собраній, сотрудничества членовъ и при помощи собственнаго періодическаго печатнаго органа будетъ вполнѣ имѣть возможность удовлетворить профессіональнымъ нуждамъ статистиковъ. До учрежденія же общества докладчикъ предложилъ:

1) Просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества озаботиться устройствомъ особаго бюро, которое могло бы явиться а) посредникомъ между лицами, ищущими статистической работы, и учрежденіями и лицами, нуждаю-

щимися въ таковой, и б) центральнымъ пунктомъ, къ которому стекались бы свѣдѣнія о положеніи статистическаго дѣла въ различныхъ частяхъ Россіи.

2) Если такое бюро состоится, то просить его войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми изъ существующихъ періодическихъ и ежедневныхъ изданій относительно открытія въ нихъ постоянныхъ отдѣловъ по текущимъ вопросамъ статистической практики и теоріи, съ тѣмъ, чтобы этотъ отдѣлъ, если окажется возможнымъ, могъ выписываться отдѣльно, въ видѣ самостоятельныхъ оттисковъ или приложеній.

3) Просить Статистическое Отдѣленіе Московского Юридическаго Общества или указанное выше бюро озаботиться изданіемъ, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, особыхъ сборниковъ по различнымъ вопросамъ статистики. По мнѣнію докладчика, такіе сборники, при сотрудничествѣ всѣхъ сочувствующихъ имъ статистиковъ, могли бы стоить сравнительно недорого, при чемъ расходы по ихъ изданію, если не найдется для нихъ спеціальнаго издателя, могли бы быть покрыты предварительною подпиской.

Въ этихъ сборникахъ желательны слѣдующіе отдѣлы: а) общій обзоръ иностранныхъ и русскихъ статистическихъ работъ и предпріятій; б) монографическія работы по различнымъ вопросамъ статистики, новыя изслѣдованія и новыя программы изслѣдованій; в) библіографія статистики и связанныхъ съ нею областей знанія.

4) Просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества принять мѣры къ изданію, при помощи возможно болѣе широкаго общаго сотрудничества статистиковъ, „Статистическаго календаря и справочной книжки по вопросамъ статистики“, подобно тому, какъ это практикуется по другимъ спеціальностямъ; эта справочная книжка должна бы представлять собою энциклопедію общихъ, болѣе или менѣе установившихся, положеній научной и практической статистики; въ ней желательно было бы собрать образцы нормальныхъ программъ по разнымъ отраслямъ обществовѣдѣнія, подлежащимъ изслѣдованію посредствомъ статистическаго метода, всевозможныя таблицы для переводовъ однихъ мѣръ на другія и для облегченія различныхъ математическихъ вычисленій, справки изъ области законодательствъ, свѣдѣнія о личномъ составѣ статистическихъ учрежденій и т. д.

5) Просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества пріурочивать къ масленичной недѣлѣ рядъ

засѣданій Отдѣленія по различнымъ текущимъ вопросамъ земской статистики, что дало бы возможность и провинціальнымъ статистикамъ представлять къ этому времени свои сообщенія и принимать участіе въ засѣданіяхъ.

Второе сообщеніе было представлено *Н. І. Новиковымъ* отъ калужскаго статистическаго отдѣленія; въ немъ предлагалось:

1) Просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества объ учрежденіи справочнаго бюро съ руководящимъ участіемъ его предсѣдателя и 3—4 членовъ Общества по выбору.

2) Лица, ищущія работы, могутъ присылать въ это бюро заявленія о томъ, съ указаніемъ мѣста, продолжительности и характера своей предыдущей работы, своего образовательнаго ценза и др. свѣдѣній, а также съ приложеніемъ или поименованіемъ своихъ печатныхъ работъ. Лица, обращающіяся въ бюро за работниками, должны сообщать условія найма. Желательно, чтобы это бюро печатало въ газетахъ бюллетени о состояніи спроса и предложенія на статистическій трудъ.

3) Желательно, чтобы при такомъ бюро была организована касса взаимопомощи; но находя организацію такой кассы весьма сложнымъ дѣломъ, трудно осуществимымъ и въ настоящее время, докладчикъ предложилъ собрать необходимыя для разрѣшенія этого вопроса данныя.

Уфимскій статистикъ *С. Н. Велецкій*, представившій докладъ „Объ организаціи спеціально-статистическаго общества и объ изданіи особаго статистическаго органа“, исходя изъ извѣстной всѣмъ разобщенности земско-статистическихъ организацій, ихъ сотрудниковъ и работъ, предложилъ слѣдующее:

1) Необходимо организовать спеціально-статистическое центральное для всей Россіи общество, подобно существующимъ сельско-хозяйственнымъ, экономическимъ и т. п. обществамъ.

2) Это общество должно ставить себѣ какъ научныя цѣли, такъ и практическія.

3) Научныя цѣли должны заключаться въ возможно-всестороннемъ обсужденіи и объясненіи всего, что касается области статистики, главнымъ образомъ въ сферѣ хозяйственныхъ явленій, примѣнительно къ задачамъ земствъ; практическія же цѣли должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, объединеніе всѣхъ наличныхъ статистическихъ организацій и ихъ сотрудниковъ, а также отдѣльныхъ лицъ, работающихъ по статистикѣ и заявившихъ о себѣ соотвѣтствующими трудами.

4) Для этихъ цѣлей проектируемое общество должно, между

прочимъ, имѣть по возможности свой спеціальный печатный органъ, въ которомъ помѣщались бы какъ всевозможныя отдѣльныя работы статистическаго характера, такъ и возможно полныя свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ статистическихъ организаціяхъ, ихъ задачахъ, способахъ и средствахъ для выполненія этихъ задачъ, объ ихъ работахъ и вообще о положеніи дѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, о лицахъ, предлагающихъ свой трудъ, и объ учрежденіяхъ или лицахъ, ищущихъ сотрудниковъ, а также объ условіяхъ труда и сотрудничества; кромѣ того, при центральномъ исполнительномъ органѣ подобнаго общества должны сосредоточиваться и свѣдѣнія о придыдущей дѣятельности и о личности статистиковъ, предлагающихъ свой трудъ, для доставленія справокъ объ этихъ лицахъ учрежденіямъ, ищущимъ сотрудниковъ.

Что касается средствъ, нужныхъ для приведенія означенныхъ выше задачъ въ исполненіе, то, по мнѣнію г. Велецкаго, они могли бы быть получены двоякимъ путемъ: 1) изъ членскихъ взносовъ и 2) изъ единовременныхъ или постоянныхъ пособій, за которыми можно было бы обратиться къ земствамъ и городамъ, имѣющимъ у себя статистическія организаціи или предполагающихъ ихъ учредить. Кромѣ того, новое общество несомнѣнно могло бы разсчитывать также и на пособія отъ другихъ ученыхъ обществъ или отдѣльныхъ лицъ, изъ которыхъ одни могли бы помочь обществу, быть можетъ, денежно, а другія своими трудами и вообще содѣйствіемъ въ той или иной формѣ.

Кромѣ вышеназванныхъ предложеній, лица, участвовавшія въ совѣщаніи, подняли слѣдующіе вопросы:

1) О необходимости нѣкоторыхъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы неопытнымъ лицамъ, желающимъ посвятить себя статистическому труду, дать возможность всесторонней подготовки къ этому труду; при этомъ было отмѣчено, что эта необходимость особенно чувствуется въ послѣднее время, когда спросъ на статистиковъ достигъ весьма большихъ размѣровъ.

2) О роли земскихъ статистическихъ учрежденій среди другихъ земскихъ и экономическихъ институтовъ.

Обсудивъ изложенные выше доклады и отдѣльныя предложенія, коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Принимая во вниманіе, а) что при существующей разобщенности статистиковъ послѣдніе не имѣютъ возможности во-время знакомиться съ работами своихъ товарищей, вслѣдствіе чего иногда приходится впадать въ ошибки, уже ранѣе замѣченныя и устраненныя, и не всегда можно пользоваться пріемами, уже

установившимися и провѣренными на практикѣ, б) что отсутствіе общенія лишаетъ статистиковъ возможности пріискивать себѣ соотвѣтственныя занятія, въ то же время лишая земства возможности находить опытныхъ работниковъ, отчего какъ работы первыхъ, такъ и затраты вторыхъ оказываются иногда не вполнѣ производительными, в) что профессіональные статистики, благодаря незначительности ихъ вознагражденія за трудъ, въ случаѣ утраты работы могутъ оказываться въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи,—коммиссія признаетъ своевременнымъ и необходимымъ учрежденіе общества взаимопомощи статистиковъ, которое преслѣдовало бы и научныя задачи.

Выработку проекта устава общества коммиссія поручила С. Н. Велецкому по соглашенію съ самарскими земскими статистиками и при участіи прочихъ земскихъ статистическихъ учрежденій, которымъ этотъ проектъ долженъ быть разосланъ на предварительное разсмотрѣніе; затѣмъ, по исправленіи согласно ихъ замѣчаніямъ, онъ долженъ быть представленъ предсѣдателю Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества А. И. Чупрову для дальнѣйшаго направленія его въ предписанномъ закономъ порядкѣ. При этомъ было высказано пожеланіе, чтобы эти предварительныя работы были закончены возможно скорѣе и во всякомъ случаѣ съ такимъ разсчетомъ, чтобы уставъ могъ быть представленъ на утвержденіе Правительства въ теченіе года со времени настоящаго засѣданія коммиссіи.

2) Далѣе, коммиссія постановила просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества озаботиться, въ видахъ своевременнаго ознакомленія статистиковъ съ работами и положеніемъ статистическихъ учрежденій въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, помѣщеніемъ въ опредѣленныхъ періодическихъ изданіяхъ хроники и библіографіи работъ существующихъ земско-статистическихъ учрежденій, причемъ для осуществленія этого пожеланія коммиссія признала желательнымъ обратиться ко всѣмъ статистическимъ учрежденіямъ съ просьбою направлять свои работы и отчеты о положеніи дѣла въ Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества или въ другое мѣсто, которое будетъ указано Отдѣленіемъ.

3) Въ цѣляхъ ознакомленія съ исторіею и положеніемъ статистическаго дѣла коммиссія постановила просить статистическія учрежденія сдѣлать описаніе ихъ развитія и дѣятельности со времени возникновенія, съ приложеніемъ примѣнявшихся и примѣняемыхъ программъ изслѣдованія, съ подробнымъ описаніемъ пріемовъ и методовъ разработки статистическихъ мате-

ріаловъ и съ перечисленіемъ если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ изданій, выпущенныхъ въ свѣтъ.

4) Коммиссія признала нужнымъ изданіе, при помощи общаго сотрудничества статистическихъ учрежденій и отдѣльныхъ статистиковъ, „Статистическаго календаря и справочной книжки для статистиковъ“—по примѣру книжекъ, служащихъ для другихъ спеціальностей; планъ такого изданія коммиссія поручила выработать С. Н. Велецкому, прося его сообщить этотъ планъ для разсмотрѣнія статистическимъ учрежденіямъ, а затѣмъ передать его предсѣдателю Статистическаго Отдѣленія Московскаго Юридическаго Общества для дальнѣйшаго направленія въ видахъ его осуществленія.

5) Принимая во вниманіе, что нерѣдко замѣчается недостатокъ въ лицахъ, практически подготовленныхъ къ статистическимъ работамъ, коммиссія высказала пожеланіе о включеніи въ курсъ статистики въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ ознакомленія съ методологіею и практическою постановкой земскихъ статистическихъ работъ; затѣмъ она признала желательнымъ широкій обмѣнъ между статистическими учрежденіями не только программами, но также инструкціями для производства изслѣдованій, заключающими въ себѣ часто цѣнныя указанія для мало подготовленныхъ лицъ, и протоколами засѣданій.

6) Просить Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества принять мѣры къ немедленному осуществленію, въ той или иной формѣ, справочнаго бюро по дѣламъ статистики, при чемъ это бюро могло бы быть: a) посредникомъ между лицами, ищущими себѣ статистической работы, и учрежденіями, которыя нуждаются въ такихъ работникахъ, и b) пунктомъ, къ которому стекались бы изданія и труды по различнымъ вопросамъ земской статистики.

7) Просить Статистическое Отдѣленіе устраивать особыя засѣданія, пріурочивая ихъ къ масляничной недѣлѣ, времени наиболѣе свободному для большинства провинціальныхъ членовъ Общества; засѣданія эти должны быть посвящены обсужденію текущихъ вопросовъ земско-статистическаго дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія признала желательнымъ, чтобы различныя статистическія учрежденія и отдѣльные статистики доставляли къ этому времени доклады по текущимъ вопросамъ научной и практической статистики

Статистическое Отдѣленіе Московскаго Юридическаго Общества въ засѣданіи 15 апрѣля 1898 года постановило: 1) по пунктамъ первому и пятому постановленій коммиссіи выразить

свое сочувствіе; 2) остальные пункты принять и просить Московское земское статистическое бюро взять на себя осуществленіе „справочнаго бюро“, о которомъ говорится въ пунктѣ 6 постановленій коммиссіи, на что завѣдующій Московскимъ земскимъ статистическимъ бюро изъявилъ свое согласіе.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
41	12 снизу	стройностей	особенностей
75	19 „	горный	горовой
75	9 „	Штаба Навигац.—описныхъ партій	Штаба, Навигац.-описныхъ партій
115	13 сверху	а по возможности	а, по возможности,



